

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 43/2024 Συνεδρίασης της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 995/2024

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την έγκριση του Πρακτικού Ι του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη μελέτη «Μελέτη διευθέτησης ρέματος δυτικά των Αμαξάδων Ν. Ροδόπης», προϋπολογισμού 85.847,04 ευρώ με Φ.Π.Α.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **07-11-2024** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **11:00π.μ.** πραγματοποιήθηκε με μεικτό τρόπο, διά ζώσης στο γραφείο 103 του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1ος όροφος, Λ. Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή. και με τηλεδιάσκεψη, η **τακτική** συνεδρίαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **ΟΙΚ.ΠΑΜΘ/ΔΔ/354750/5629/1-11-2024** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει).

Παρόντες ήταν: οι κ.κ.: 1) **Ευκαρπίδης Νικόλαος** Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, 2) **Ιγνατιάδης Στυλιανός** μέλος, 3) **Ισμαήλκο Φατήχ** μέλος, 4) **Οσμάν Πεχλιβάν Αχμέτ** αναπληρωματικό μέλος, 5) **Παυλακάκη Βασιλική** μέλος, 6) **Κόντος Κωνσταντίνος** μέλος, 7) **Δελησταμάτης Βασίλειος** μέλος, 8) **Κουρτίδης Κωνσταντίνος** μέλος και 9) **Παπαεμμανουήλ Γρηγόριος** μέλος.

Απόντες ήταν η κ. : 1) **Μπαχαρίδου Φανή** μέλος, η οποία απουσίαζε αν και κλήθηκε νόμιμα.

Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Αγγελική Γκουτζέρη
Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο εννέα μελών, ήταν παρόντα τα εννέα μέλη, ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

ΑΠΟΦΑΣΗ 995: Εισηγούμενη το δέκατο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης με το υπ' αριθμ. πρωτ: 349355/5008/30-10-2024 έγγραφο της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής την εισήγηση της Υπηρεσίας, η οποία ανέφερε τα εξής:

Θέτουμε υπόψη της Περιφερειακής Επιτροπής τα παρακάτω :

1. Το Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2015/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Το Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Ν. 4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
4. Το Π.Δ. 144/23-12-2010 περί του Οργανισμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (Φ.Ε.Κ. 237/Α/27-12-2010).
5. Την αρ. 212/πρακτ.9/14-3-2024 (ΑΔΑ: ΨΔΦ97ΛΒ-ΕΗ3) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Α.Μ.Θ., με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της Διακήρυξης, η Προκήρυξη Σύμβασης και ο ορισμός της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης του θέματος.
6. Το από 25-10-2024 Πρακτικό Ι που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας εισήγησης

Συγκεκριμένα το Πρακτικό Ι αναφέρει τα εξής: « Στην Κομοτηνή, την **25-10-2024**, ημέρα Παρασκευή, οι παρακάτω υπογράφωντες:

1. Σοφία Πίτατζη, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ροδόπης ως Πρόεδρος,
 2. Χρύσα Τσιλιγγίρη, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. ΠΕ Ροδόπης ως Μέλος,
 3. Ευγενία Μαραγκού, Μηχανολόγος Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. ΠΑΜΘ ως μέλος,
- οι οποίοι αποτελούμε, σύμφωνα με την αρ. 212/πρακτ. 9/14-3-2024 Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Π.Α.Μ.-Θ., την Επιτροπή διαγωνισμού της ανωτέρω μελέτης, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Δ.Τ.Ε. ΠΕ Ροδόπης, στην Κομοτηνή στις 27-8-2024 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. και πραγματοποιήσαμε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων, όπως

ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. β της Διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι επειδή το ΤΕΕ δεν όρισε εγγράφως εκπρόσωπό του, ορίστηκε ως τρίτο μέλος της Επιτροπής η Ευγενία Μαραγκού, σύμφωνα με την παρ.9δ του άρθρου 221 του Ν.4412/2016.

Στη συνέχεια αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ο κατάλογος συμμετεχόντων που παρήχθη από το υποσύστημα, όπως ορίζεται στο άρθρο 4, παρ. γί της Διακήρυξης.

Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς που κατέθεσαν ηλεκτρονικά τις προσφορές τους, σύμφωνα με τον εν λόγω κατάλογο είναι οι εξής:

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία προσφέροντα	Χρόνος υποβολής προσφοράς
1	«ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»	16/08/2024 13:30:17
2	ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ	17/08/2024 12:28:41
3	ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." - ΔΟΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ	19/08/2024 16:31:57
4	SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	19/08/2024 18:33:02
5	ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΑΛΕΞΙΟΥ ΣΠΥΡΟΣ	20/08/2024 10:56:54

Αμέσως μετά η Επιτροπή Διαγωνισμού, έχοντας υπόψη το άρθρο 4 παρ. γii της Διακήρυξης, προχώρησε στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 21.1 και 21.2 της Διακήρυξης.

Κατά τον ανωτέρω έλεγχο προέκυψαν τα εξής:

- Τα δικαιολογητικά συμμετοχής (ΕΕΕΣ και εγγύηση συμμετοχής) όλων των οικονομικών φορέων ήταν πλήρη και οι προσφορές τους κρίνονται ως παραδεκτές.

- Διαπιστώθηκε η εγκυρότητα των εγγυητικών που προσκόμισαν όλοι οι διαγωνιζόμενοι.

Οι Τεχνικές Προσφορές όλων των οικονομικών φορέων περιλαμβάνουν όλα τα απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία (άρθρο 20.3 της Διακήρυξης) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά.

Ακολούθως, σε κλειστές απογευματινές συνεδριάσεις η Επιτροπή Διαγωνισμού πραγματοποίησε την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των οικονομικών φορέων βάσει των κριτηρίων του άρθρου 21 της Διακήρυξης, τα οποία είναι:

Κριτήριο Κ1

Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της υπό ανάθεση μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική έκθεση της παρ.2α του άρθρου 94 του Ν.4412/2016 που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με την παρ.20.3 της παρούσας Διακήρυξης. Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους

- Τυχόν προβλήματα του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεις αντιμετώπισής τους

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση). Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές.

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε **$\sigma_1=0,40$**

Κριτήριο Κ2

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των παρ.2β & 2γ του άρθρου 94 του Ν.4412/2016.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- Η παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης

- Η μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων

- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνει και την εμπειρία του συντονιστή.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση).

Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε **σ2=0,30**

Κριτήριο Κ3

Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων (δ) και (ε) του άρθρου 94 του Ν.4412/2016.

Συγκεκριμένα αξιολογούνται:

- ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας.
- ο βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και η καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό μεταξύ 1 έως 100 (ακέραιος αριθμός με στρογγυλοποίηση). Προσφορές που θα λάβουν συνολικά στο κριτήριο αυτό (Κ1) βαθμό κάτω του 30 απορρίπτονται ως μη αποδεκτές. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος, ορίζεται σε **σ3= 0,30**.

Για τους σκοπούς της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού όρισε την ακόλουθη αντιστοίχιση μεταξύ εύρους βαθμολογίας και λεκτικών χαρακτηρισμών:

Εύρος βαθμολογίας κριτηρίων/υποκριτηρίων και αντίστοιχος λεκτικός χαρακτηρισμός	
95-100	Άριστος/η
85-94	Πάρα πολύ καλός/ή
75-84	Πολύ καλός/ή
65-74	Καλός/ή
50-64	Ικανοποιητικός/ή

Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατάρτισε τους πίνακες αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο, για τους διαγωνιζόμενους που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323283) "ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.", δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε."	Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πάρα πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους. Πάρα πολύ καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεων αντιμετώπισής τους.	86,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323478) "ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ"	Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πάρα πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους. Πάρα πολύ καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεων αντιμετώπισής τους.	86,00

Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320286) "ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." - ΔΟΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ"	Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πάρα πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους. Πάρα πολύ καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεων αντιμετώπισής τους.	93,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320377) "SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πάρα πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους. Πάρα πολύ καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεων αντιμετώπισής τους.	88,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320815) "ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΑΛΕΞΙΟΥ ΣΠΥΡΟΣ"	Πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πολύ καλός εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας της μελέτης και επισήμανση γενικών προβλημάτων και προτάσεις αντιμετώπισής τους. Πολύ καλός σχολιασμός προβλημάτων του φακέλου Δημοσίας σύμβασης και προτάσεων αντιμετώπισής τους.	82,00

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323283) "ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.", δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»	Πάρα πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πάρα πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.	85,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323478) "ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ"	Πάρα πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πάρα πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.	86,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320286) "ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." - ΔΟΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ"	Άριστη παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Άριστη ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Άριστη τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.	95,00

Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320377) "SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	Πάρα πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πάρα πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.	90,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320815) "ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΑΛΕΞΙΟΥ ΣΠΥΡΟΣ"	Πολύ καλή παράθεση των επιμέρους δραστηριοτήτων, των απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Πολύ καλή ανάλυση της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί για τη συλλογή και επεξεργασία των στοιχείων. Πολύ καλή τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του ενδεικτικού χρονοδιαγράμματος του φακέλου της σύμβασης, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης που προτείνεται και την εμπειρία του συντονιστή.	83,00

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3

Οικονομικός φορέας	Αξιολόγηση Επιτροπής Διαγωνισμού	Βαθμός
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323283) "ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.", δ.τ. «ENVIROPLAN Α.Ε.»	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πάρα πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.	87,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323478) "ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ"	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πάρα πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.	86,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320286) "ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." - ΔΟΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ"	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πάρα πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.	93,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320377) "SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πάρα πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πάρα πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.	91,00

Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320815) "ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΑΛΕΞΙΟΥ ΣΠΥΡΟΣ"	Πολύ καλός βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, την έκθεση τεκμηρίωσης της ομάδας μελέτης και την κατανομή εργασιών του συντονιστή και της ομάδας. Πολύ καλός βαθμός συνοχής των μελών της ομάδας μελέτης και πολύ καλή συνεργασία για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης, που προκύπτει από τα στοιχεία καλής συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσης.	83,00
---	---	-------

Κατόπιν της ανωτέρω αξιολόγησης και με βάση το άρθρο 21.2 της Διακήρυξης η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς ανά Οικονομικό Φορέα διαμορφώνεται ως εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ

Οικονομικός φορέας	Βαθμολογίες και συντελεστές βαρύτητας ανά κριτήριο αξιολόγησης						
	Κ1		Κ2		Κ3		Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς Υ ΤΠ=Σ1*Κ1+Σ2*Κ2+Σ3*Κ3
	Βαθμός	Σ1	Βαθμός	Σ2	Βαθμός	Σ3	
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323283) "ΕΝVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.», δ.τ. «ΕΝVIROPLAN Α.Ε."	86,00	0,40	85,00	0,30	87,00	0,30	86,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 323478) "ΜΑΛΙΩΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - ΜΗΤΣΙΚΩΣΤΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ"	86,00	0,40	86,00	0,30	86,00	0,30	86,00
Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320286) "ΕΥΕΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΕ δ.τ. "ΕΥΕΡΓΟΣ Α.Ε." - ΔΟΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ"	93,00	0,40	95,00	0,30	93,00	0,30	93,60
Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320377) "SEEMAN SMART ENVIRONMENTAL ENGINEERING AND MANAGEMENT ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	88,00	0,40	90,00	0,30	91,00	0,30	89,50
Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 320815) "ΜΑΡΚΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ - ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΑΛΕΞΙΟΥ ΣΠΥΡΟΣ"	82,00	0,40	83,00	0,30	83,00	0,30	82,60

Όπως προκύπτει από τη βαθμολόγηση όλες οι Τεχνικές Προσφορές γίνονται αποδεκτές καθώς η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο είναι μεγαλύτερη των 30 μονάδων (άρθρο 21 της Διακήρυξης).

Τέλος, η Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, προτείνει τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού με τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και τις βαθμολογίες τους,

όπως αυτές αποτυπώνονται στον **ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ.**»

Μετά τα παραπάνω, η Υπηρεσία

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του από 25-10-2024 Πρακτικού Ι ως έχει, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού σύμφωνα με τη Διακήρυξη για όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, με τη βαθμολογία που αναγράφεται στον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» του εν λόγω Πρακτικού Ι.

Η Περιφερειακή Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό της μελέτης «Μελέτη διευθέτησης ρέματος δυτικά των Αμαξάδων Ν. Ροδόπης», προϋπολογισμού 85.847,04 ευρώ με Φ.Π.Α., εγκρίνει το από 25-10-2024 Πρακτικού Ι ως έχει, σύμφωνα με το οποίο συνεχίζεται η διαδικασία του διαγωνισμού σύμφωνα με τη Διακήρυξη για όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, με τη βαθμολογία που αναγράφεται στον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» του εν λόγω Πρακτικού Ι.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 995/2024.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΕΥΚΑΡΠΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΙΓΝΑΤΙΑΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ
ΙΣΜΑΗΛΚΟ ΦΑΤΗΧ
ΟΣΜΑΝ ΠΕΧΛΙΒΑΝ ΑΧΜΕΤ
ΠΑΥΛΑΚΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ
ΚΟΝΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΔΕΛΗΣΤΑΜΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΠΑΠΑΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ**