

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Πρακτικού 3/2024 συνεδρίασης του Περιφερειακού Συμβουλίου ΑΜΘ.****Αριθμ. Απόφασης 24/2024**

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Διατύπωση άποψης του Περιφερειακού Συμβουλίου σχετικά με την ΜΠΕ του έργου: «Φωτοβολταϊκός Σταθμός με συνολική ισχύ 75 MW της CES 2 Ι.Κ.Ε. στην περιοχή «ΛΕΚΑΝΗ» της Τ.Κ. Λεκάνης, της Π.Ε. Καβάλας. (ΠΕΤ 2302903329)

Στην Κομοτηνή σήμερα **07-02-2024** ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **18:00**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Περιφερειακό Συμβούλιο Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης στην αίθουσα συνεδριάσεων «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ» της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, μετά από την **οικ 34316/789/01-02-2024** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου κ. Μιχαήλ Πιτιακούδη, η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη κ. Χριστόδουλο Τοψίδα, και σε κάθε Περιφερειακό Σύμβουλο, σύμφωνα με το άρθρο 167 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ :**Ο Περιφερειάρχης ΑΜΘ κ. Τοψίδης Χριστόδουλος****Ο Πρόεδρος του Π.Σ.****κ Πιτιακούδης Σ. Μιχαήλ****Η Αντιπρόεδρος του Π.Σ.****κα Γκουλιάμα Μανδαλίδου Αλεξάνδρα****Ο Γραμματέας του Π.Σ****κ Σεϊτανίδης Χαρίλαος****ΤΑ ΜΕΛΗ**

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. ΜΟΥΡΒΕΤΙΔΗΣ ΜΙΧΑΗΛ | 20. ΔΑΛΚΙΤΖΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ |
| 2. ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ | 21. ΜΠΡΙΚΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ |
| 3. ΒΕΝΕΤΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ | 22. ΓΙΟΥΡΟΥΚ ΣΑΛΗ |
| 4. ΜΠΑΧΑΡΙΔΟΥ ΦΑΝΗ | 23. ΠΑΥΛΑΚΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ |
| 5. ΔΑΛΑΚΟΥΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | 24. ΑΜΟΥΤΣΚΑ ΙΜΠΡΑΧΗΜ |
| 6. ΠΑΤΑΚΑΚΗΣ ΑΝΑΡΓΥΡΟΣ | 25. ΟΣΜΑΝ ΠΕΧΛΙΒΑΝ ΑΧΜΕΤ |
| 7. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ | 26. ΑΡΧΟΝΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ |
| 8. ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ | 27. ΜΕΤΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ |
| 9. ΧΑΤΖΗΓΚΕΝΕ ΙΡΦΑΝ | 28. ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΛΕΞΙΟΣ |
| 10. ΚΟΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ | 29. ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ |
| 11. ΤΑΠΑΤΖΑΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ | 30. ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ |
| 12. ΠΟΥΛΙΛΙΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | 31. ΔΕΛΗΣΤΑΜΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ |
| 13. ΙΣΜΑΗΛΚΟ ΦΑΤΗΧ | 32. ΜΟΥΜΙΝ ΚΑΑΝ |
| 14. ΚΑΤΣΟΓΡΙΔΑΚΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ | 33. ΚΑΣΑΠ ΑΧΜΕΤ |
| 15. ΜΕΝΤΙΖΗΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ | 34. ΨΩΜΑ ΣΟΦΙΑ |
| 16. ΧΑΤΖΗ ΜΕΜΕΤ ΡΙΤΒΑΝ | 35. ΜΠΟΔΟΥΡΟΓΛΟΥ ΚΑΤΕΡΙΝΑ |
| 17. ΙΓΝΑΤΙΑΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ | 36. ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ |
| 18. ΜΟΛΛΑ ΙΣΑ ΡΙΤΒΑΝ | 37. ΛΥΜΠΕΡΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ |
| 19. ΕΥΚΑΡΠΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | 38. ΚΛΑΔΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ |

ΑΠΟΝΤΕΣ**1. ΤΣΑΛΙΚΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ****3. ΤΣΩΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ****ΤΑ ΜΕΛΗ****2. ΠΑΠΑΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ****4. ΚΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ**

Παραβρέθηκε στη συνεδρίαση ο Εκτελεστικός Γραμματέας της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης κ Χαλβατζής Παναγιώτης.

Χρέη υπηρεσιακής γραμματέως άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης κα Παρασκευή Διαμαντοπούλου.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία διότι σε σύνολο 45 μελών ήταν παρόντα τα 41 μέλη, ο Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης κ. Μιχαήλ Σ. Πιτιακούδης έθεσε υπόψη των μελών θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης και αποφασίστηκε ομόφωνα η συζήτηση των θεμάτων πριν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Εισηγούμενος το τρίτο θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Αντιπεριφερειάρχης της ΠΕ Καβάλας κ Θεόδωρος Μαρκόπουλος έθεσε υπόψη των μελών του Περιφερειακού Συμβουλίου τα εξής:

Στην 11η/2023 Συνεδρίαση της Επιτροπής Αγροτικής Οικονομίας & Περιβάλλοντος του Π.Σ. ΑΜΘ, η οποία έλαβε χώρα την Δευτέρα 18 Δεκεμβρίου (δηλαδή 13 ημερολογιακές ημέρες πριν την λήξη της θητείας της απελθούσας διοίκησης της Περιφέρειας) παρασχέθηκε θετική γνωμοδότηση υπέρ της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου: Φωτοβολταϊκός Σταθμός με συνολική ισχύ 75 MW της CES 2 Ι.Κ.Ε. στην περιοχή «ΛΕΚΑΝΗ», της Π.Ε. Καβάλας. Η συγκεκριμένη απόφαση καταγράφηκε ως η υπ' αριθμό 144/2023 Απόφαση της εν λόγω επιτροπής του Π.Σ.

Επί του θέματος αυτού, η υπάλληλος του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας ΠΕ Καβάλας κα Μπαντή έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής το Αριθμ. Πρωτ. 159417/3048/20-07-2023 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της Π.Ε. Καβάλας. Η εν λόγω εισήγηση περιλαμβάνει μακρά σειρά παρατηρήσεων, επιφυλάξεων αλλά και επισημάνσεων λαθών της μελέτης, καταγράφουσα ότι:

«1) **Στη μελέτη γίνεται υποεκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου.** Καταρχάς αναφέρεται ότι ο φ/β σταθμός βρίσκεται σε απόσταση 200μ από τον οικισμό Λεκάνης και ότι η περιοχή του έργου βρίσκεται μακριά από οικισμούς, ενώ η έκταση 1 του φ/β σταθμού **απέχει μόλις 30μ από το όριο του οικισμού**, όπως φαίνεται και στο αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα της ΜΠΕ. Στο τεύχος συμβατότητας με το Ειδικό Χωροταξικό των ΑΠΕ (Παράρτημα 2 της ΜΠΕ) αναφέρεται ότι το γήπεδο εγκατάστασης των προτεινόμενων φ/β σταθμών βρίσκεται σε απόσταση από τις κατοικημένες περιοχές της ευρύτερης περιοχής χωροθέτησης τους, χωρίς όμως να διευκρινίζεται η συγκεκριμένη απόσταση. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 49828/08 (ΦΕΚ 2464 Β/3-12-2008) Απόφαση έγκρισης του Ειδικού Χωροταξικού των ΑΠΕ ως περιοχές προτεραιότητας για τη χωροθέτηση φ/β σταθμών είναι οι περιοχές που είναι κατά προτίμηση αθέατες από πολυσύχναστους χώρους και θα πρέπει, στο πλαίσιο της σχετικής περιβαλλοντικής αδειοδότησης, να καθορίζονται τα κατά περίπτωση κατάλληλα μέτρα για να μην υπάρχει οπτική όχληση. Επομένως, στη ΜΠΕ και στο τεύχος συμβατότητας δεν αξιολογήθηκε επαρκώς το κριτήριο των πολυσύχναστων χώρων και η οπτική όχληση στον οικισμό και κατά συνέπεια δεν προτείνονται τα κατάλληλα μέτρα για τον μετριασμό της, πέραν της διατήρησης της καθαριότητας του χώρου.

2) Επίσης, **σε αρκετά σημεία της μελέτης αναφέρεται ότι το έργο είναι υφιστάμενο, ότι στην περιοχή υπάρχουν κάποιες ήδη υφιστάμενες μονάδες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από φ/β συστήματα και ότι η ευρύτερη περιοχή κυριαρχείται από ΑΠΕ, γεγονός που δεν ισχύει.** Επιπλέον, **υποβαθμίζεται ο δασικός χαρακτήρας και η βλάστηση της περιοχής** εγκατάστασης με αναφορές ότι το γήπεδο εγκατάστασης σύμφωνα με τον δασικό χάρτη λαμβάνει τον χαρακτηρισμό αγροτικό-χορτολιβαδικό (ΑΑ-ΧΧ), ότι η περιοχή μελέτης χαρακτηρίζεται από το βραχύδες ανάγλυφο και ότι η βλάστηση συνιστάται από χορτολιβαδικά φυτά, ενώ το 32% του γηπέδου είναι δασική έκταση με σποραδική φυτοκάλυψη θάμνων και δέντρων και περιβάλλεται σε μεγάλο ποσοστό από δασικές εκτάσεις. **Ως εκ τούτου, δημιουργείται η εντύπωση ότι η περιοχή έχει ήδη δεχθεί παρόμοιες επεμβάσεις και ότι το τοπίο της είναι ήδη υποβαθμισμένο και έχει απωλέσει τον φυσικό του χαρακτήρα.**

3) Σύμφωνα με τη διεθνή βιβλιογραφία, τα φ/β πλαίσια μειώνουν το λόγο της ανακλώμενης προς την προσπίπτουσα ηλιακή ακτινοβολία με αποτέλεσμα τη θέρμανσή τους και την εκπομπή θερμότητας. Οπότε η θερμοκρασία του αέρα άνω των φ/β σταθμών αυξάνεται λίγο κατά τη διάρκεια της ημέρας και των θερμών εποχών, σε σύγκριση με τη θερμοκρασία του αέρα στον περιβάλλοντα χώρο («Φαινόμενο Θερμικής Νησίδας»). Ειδικότερα, μπορεί να διαπιστωθεί τοπικά διαφορά θερμοκρασίας 1,3 – 1,9°C, σε ύψος έως 1,5m από τα φ/β πλαίσια, σε σύγκριση με τη θερμοκρασία της ευρύτερης περιοχής. Το «Φαινόμενο της Θερμικής Νησίδας» αποτελεί ένα τοπικό φαινόμενο, το οποίο περιορίζεται στην περιοχή της εγκατάστασης και εξασθενεί με την απομάκρυνση από την περιοχή, όπου αποσβένεται σε απόσταση από 30-300m περιμετρικά του γηπέδου και σε ύψος 5-18m (από την επιφάνεια του εδάφους), με τη θερμοκρασία του αέρα τελικά να μειώνεται στα επίπεδα του περιβάλλοντος. Ωστόσο στη μελέτη αναφέρεται ότι από το εν λόγω έργο δεν εκπέμπεται στην ατμόσφαιρα θερμότητα, η οποία θα μπορούσε να προκαλέσει μεταβολή της θερμοκρασίας και δεν προτείνονται μέτρα για την αντιμετώπιση των επιπτώσεων στα κλιματικά και βιοκλιματικά χαρακτηριστικά της περιοχής. Επιπλέον, στην περιοχή της έκτασης 1 υπάρχει κτηνοτροφική εγκατάσταση, η

οποία περιβάλλεται από τα φ/β πλαίσια και ενδέχεται να υπάρχουν αρνητικές επιπτώσεις στις συνθήκες διαβίωσης των ζώων.

4) Κατόπιν των ανωτέρω **προτείνεται η απομάκρυνση της έκτασης 1 σε επαρκή απόσταση** και κατά την κρίση της αδειοδοτούσας αρχής, από το όριο του οικισμού Λεκάνης και την κτηνοτροφική εγκατάσταση, καθώς και πυκνή περιμετρική φύτευση με ζώνη υψηλής και χαμηλής βλάστησης στο ΝΔ και ΝΑ όριο της έκτασης 1, ώστε να περιορισθεί η θέαση από τον οικισμό και να αποσβεσθεί το φαινόμενο της θερμικής νησίδας. Η ίδια φύτευση προτείνεται και στο όριο των εκτάσεων παράλληλα και σε επαφή με την επαρχιακή οδό, καθώς και περιμετρικά του υποσταθμού, με στόχο τον μετριασμό της οπτικής όχλησης και τη βελτίωση της αισθητικής του περιβάλλοντος από την παρεμβολή των κατασκευών στο τοπίο, λόγω της μεγάλης έκτασης που καταλαμβάνουν.

5) Στη μελέτη γίνεται έμμεση αναφορά σε 4 κτηνοτροφικές μονάδες σε απόσταση από 100 έως 300μ από τα πολύγωνα εγκατάστασης και παραλείπεται οποιαδήποτε αναφορά στη μονάδα που περιβάλλεται από την έκταση 1. **Ωστόσο, από την εφαρμογή του Google Earth εντοπίστηκαν τουλάχιστον επτά (7) μονάδες πλησίον του έργου. Στη μελέτη δεν γίνεται εκτίμηση των επιπτώσεων από την απώλεια των βοσκοτόπων, ούτε προτείνονται μέτρα για την αντιμετώπισή τους.** Αντιθέτως αναφέρεται ότι δεν θα υπάρχουν συνεργιστικές επιπτώσεις του προτεινόμενου έργου με υφιστάμενες δραστηριότητες όπως η γεωργία και η κτηνοτροφία.

6) Δεν εξετάζονται επαρκώς οι σωρευτικές επιπτώσεις από την ενδεχόμενη εγκατάσταση των υπό αξιολόγηση δύο (2) φ/β σταθμών της εταιρείας DIREEN A.E. που χωροθετούνται σε επαφή με ορισμένα από τα πολύγωνα του υπό μελέτη έργου. **Γίνεται μόνον μία γενική αναφορά ότι οι σωρευτικές αρνητικές επιδράσεις κατά την εγκατάσταση πολλών φωτοβολταϊκών σταθμών στην ίδια περιοχή, αφορούν κυρίως στην οπτική όχληση και στην εκγύμνωση του εδάφους και δεν αναφέρεται η επιπλέον απώλεια των βοσκοτόπων.** Δεν προτείνονται μέτρα αντιμετώπισης για τις επιπτώσεις. Ενδεικτικά θα μπορούσαν να υπάρχουν επαρκή κενά μεταξύ των πλαισίων και των πολυγώνων, ώστε να προκαλείται ασυνέχεια των μεγάλων επιφανειών με τον κατακερματισμό τους και μείωση της οπτικής όχλησης.

7) Τα φ/β πλαίσια μειώνουν το ποσοστό της ηλιακής ακτινοβολίας που ανακλάται σε σχέση με το φυσικό περιβάλλον της περιοχής. Ως αποτέλεσμα συναντώνται εγκατεστημένα ακόμη και δίπλα από αεροδρόμια (φ/β ισχύος 8,05MW σε έκταση 140 στρεμμάτων περίπου, ακριβώς δίπλα και παράλληλα στον αεροδιάδρομο 03R/21L του Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών «Ελ. Βενιζέλος»). Επομένως, δεν αναμένεται όχληση από ανακλάσεις της ηλιακής ακτινοβολίας.

8) Στο Κεφ. 12 της ΜΠΕ «Κωδικοποίηση αποτελεσμάτων και προτάσεων για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων» γίνεται αναφορά σε διάνοιξη δρόμων προσπέλασης και εσωτερικού δικτύου οδοποιίας ως συνοδό έργο. **Ωστόσο, στην υπόλοιπη μελέτη και στα τοπογραφικά διαγράμματα δεν αναφέρεται ρητά η διάνοιξη νέων δρόμων ή/και η βελτίωση υφιστάμενων, αλλά η κατασκευή διελεύσεων και η διαμόρφωση προσβάσεων.** Σε περίπτωση εκτέλεσης έργων οδοποιίας θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι **εμπίπτουν στις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας και θα πρέπει να εκπονηθούν οι σχετικές μελέτες.** Οπότε, σύμφωνα με το Παράρτημα 4.10 της ΥΑ 170225/20-01-2014 (ΦΕΚ 135Β'/2014) θα πρέπει να συμπληρωθεί το κεφ. 6 της ΜΠΕ με αναλυτική περιγραφή των συνοδών έργων οδοποιίας, καθώς και: 1) τυπικές διατομές, 2) δυσμενείς διατομές και 3) μέτρα, δράσεις και παρεμβάσεις για την αντιμετώπιση των επιπτώσεων.

9) Για τη διαχείριση των ΑΕΚΚ και των ακατάλληλων ή πλεοναζόντων προϊόντων εκσκαφής (περίσσεια εκσκαφών) ο φορέας του έργου υποχρεούται να συνάπτει σύμβαση συνεργασίας με εγκεκριμένο ΣΣΕΔ ως διαχειριστής ΑΕΚΚ.

10) Να τεθεί όρος ότι απαγορεύεται η οποιαδήποτε επί του χώρου πλύση και εργασία συντήρησης του μηχανολογικού εξοπλισμού (εργοταξιακά οχήματα και μηχανήματα έργου, οχήματα μεταφοράς υλικών και προσωπικού) που θα χρησιμοποιηθεί στην κατασκευή του έργου. Οι εργασίες αυτές, εφόσον απαιτηθούν, να πραγματοποιούνται σε κατάλληλα αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις (π.χ. συνεργείο, πλυντήριο αυτοκινήτων).

11) Η περίσσεια σκυροδέματος και ασφαλτομίγματος να οδηγείται στα συγκροτήματα σκυροδέματος, ασφαλτομίγματος και αδρανών υλικών για ανακύκλωση.

12) Δεν αναφέρονται οι ποσότητες των αναγκαίων υλικών κατασκευής και των παραγόμενων αποβλήτων πλην ορισμένων κωδικών ΕΚΑ. Να ληφθούν υπόψη τα επικίνδυνα απόβλητα από τη φάση κατασκευής και λειτουργίας όπως: εξαντλημένες μπαταρίες, ηλεκτρολογικός και ηλεκτρονικός εξοπλισμός, ρυπασμένων από επικίνδυνα απόβλητα προσροφητικά υλικά, απόβλητα συσκευασιών που περιέχουν κατάλοιπα επικινδύνων ουσιών ή έχουν ρυπανθεί από αυτές, κλπ.

13) Δεν γίνεται εκτίμηση των επιπτώσεων από τη διάθεση των υγρών πλύσης των φ/β πλαισίων στο έδαφος.

14) Η μελέτη έχει διάφορες παραλείψεις, ανακρίβειες και λάθη, όπως ενδεικτικά υπάρχουν αναφορές: i) στο ΥΔ Ανατολικής Μακεδονίας αντί Θράκης (σελ. 53 και 59), ii) σε απόβλητο με ΕΚΑ: 160209 «μετασχηματιστές και πυκνωτές περιέχουν PCB (σελ. 87), ενώ η χρήση PCB έχει απαγορευθεί σε νέο εξοπλισμό από δεκαετίες, iii) σε εργασίες κατεδάφισης (σελ. 90) και απομάκρυνσης του παλαιού εξοπλισμού (σελ. 99), ενώ πρόκειται για νέο έργο, iv) σε μέτρηση θορύβου με ενδεικτική στάθμη σε συνθήκες πλήρους λειτουργίας στα όρια του ΦΒ πάρκου 38db, ενώ το έργο δεν έχει κατασκευαστεί, v) σε δεύτερη εναλλακτική λύση σχετικά με το μέγεθος του έργου και την εφαρμόσιμη τεχνολογία (σελ. 101), η οποία δεν εξετάζεται, vi) σε ανεπίκαιρα στοιχεία ύπαρξης ΧΑΔΑ στον νομό Καβάλας (σελ. 124-125), vii) στον Δήμο Εμμανουήλ Παππά και στον τουρισμό ως κύρια ενασχόληση του τοπικού πληθυσμού (σελ. 143), viii) σε καταργημένη νομοθεσία ΦΕΚ 135 Α/28.7.87 και ΦΕΚ 52 Α/22.3.88, ΚΥΑ 71650/3053/85, ΚΥΑ 98012/2001/95, ΚΥΑ 10315/93, ix) στο όρος Βόρας στη μελέτη συμβατότητας». (τα στοιχεία Bold τέθηκαν από τον εισηγητή).

Στο καταληκτικό της σημείο η εισήγηση, σε καμία περίπτωση δεν προτείνει ανεπιφύλακτα την θετική γνωμοδότηση επί του έργου διατυπώνοντας συγκεκριμένα ότι: «Η υπηρεσία μας εισηγείται θετικά για την υλοποίηση του έργου, **με την προϋπόθεση να ληφθούν υπόψη οι ανωτέρω επισημάνσεις και παρατηρήσεις για την εν λόγω ΜΠΕ και κατά κύριο λόγο η χωροθέτηση της έκτασης 1 σε επαρκή απόσταση**, και κατά την κρίση της αδειοδοτούσας αρχής, από το όριο του οικισμού Λεκάνης και την κτηνοτροφική εγκατάσταση στην έκταση 1, καθώς και πυκνή περιμετρική φύτευση με ζώνη υψηλής και χαμηλής βλάστησης στο ΝΔ και ΝΑ όριο της έκτασης 1, στα τμήματα της επαρχιακής οδού και περιμετρικά του υποσταθμού» (τα στοιχεία Bold τέθηκαν από τον εισηγητή). Παρά τις παραπάνω επιφυλάξεις, οι οποίες επαρκούν ώστε η επιτροπή να αναπέμψει την μελέτη ώστε να επανέλθει έχοντας ευθυγραμμιστεί με τις παρατηρήσεις τις υπηρεσίες, η επιτροπή παρέχει ανεπιφύλακτα την θετική της γνωμοδότηση: «Γνωμοδοτεί υπέρ της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου: «Φωτοβολταϊκός Σταθμός με συνολική ισχύ 75 MW της CES 2 Ι.Κ.Ε. στην περιοχή «ΛΕΚΑΝΗ» της Τ.Κ. Λεκάνης, της Π.Ε. Καβάλας.»

Έκτοτε ο Δ. Νέστου, δια δηλώσεων του Δημάρχου, δήλωσε ότι δεν συμφωνεί με το έργο αλλά και ότι δεν είχε καμία ενημέρωση επ' αυτού. Ο Σύλλογος Κτηνοτρόφων δήλωσε ότι διαφωνεί κάθετα με την υλοποίηση του έργου διότι οδηγεί σε αφανισμό την τοπική κτηνοτροφία.

Στην Λεκάνη, οι τοπικοί φορείς με έγγραφη Αίτηση Ανάκλησης Απόφασης (Τ.Σ. Λεκάνης, Κεχροκάμπου, Πλαταμώνα και Διποτάμου, το Εκκλησιαστικό Συμβούλιο Ι.Ν. Αγ. Κωνσταντίνου και Ελένης Λεκάνης, οι Π.Σ. Λεκάνης «Ρίζες», Κεχροκάμπου, Πλαταμώνα, Διποτάμου, ο Κυνηγετικός Σύλλογος Χρυσούπολης, ο Αγροτικός Σύλλογος Νέστου, ο Κτηνοτροφικός Σύλλογος Καβάλας, η Περιβαλλοντική οργάνωση για την άγρια ζωή και την φύση «Καλλιστώ» & ο Σύλλογος γονέων και κηδεμόνων Κεχροκάμπου) που απευθύνουν στην Περιφέρεια και στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση, δηλώνουν την αντίθεσή τους και ζητούν την ανάκληση της απόφασης, επισημαίνοντας: την έκταση του φωτοβολταϊκού πάρκου το οποίο θα περιλαμβάνει 114.492 φωτοβολταϊκά πλαίσια σε έκταση 1.460, 784 στρ και σε μία απόσταση 30 – 40 μέτρα από τον συνοικισμό, την έλλειψη ενημέρωσης, την έλλειψη γνωμοδότησης από το Δ.Σ. του Δ. Νέστου, το Τοπικό Συμβούλιο και το ενδιαφερόμενο κοινό καταλήγοντας emphaticά στο γεγονός ότι στην απόφαση που τελικά λήφθηκε δεν λήφθηκαν υπόψη οι παρατηρήσεις της υπηρεσίας και δεν ελέγχθηκε «εάν τηρήθηκε η κατά νόμο διαδικασία διαβούλευσης», ζητούν την ανάκληση της ληφθείσας απόφασης.

Στα πλαίσια της παρούσας εισήγησης δεν εξετάζονται (εάν και προκαλούν προβληματισμό), η σπουδή λήψης απόφασης εκ μέρους της απελθούσας διοίκησης και του τότε θεματικού Αντιπεριφερειάρχη που προήδρευε στην Επιτροπή, ελάχιστες μέρες πριν την αποχώρησή τους από την διοίκηση και η αποφυγή αναφοράς στο αποφασιστικό μέρος του πρακτικού των επιφυλάξεων, παρατηρήσεων και επισημάνσεων της εισήγησης από την πλευρά της υπηρεσίας.

Στο παραπάνω πλαίσιο, με βάση:

- τις επιπτώσεις που προκαλούνται στην τοπική κοινωνία, στην τοπική οικονομία (κτηνοτροφία, κ.λπ.) στο περιβάλλον,
- τις αδυναμίες που επισημαίνει η υπηρεσία,
- την άποψη της κοινής γνώμης,
- τον τρόπο και τον χρόνο λήψης της απόφασης - &
- το γεγονός ότι η εν λόγω Επιτροπή ασκούσε τις αρμοδιότητες που τις είχε παράσχει το Περιφερειακό Συμβούλιο ΑΜΘ με απόφασή του,

εισηγούμαστε:

- Την διατύπωση αρνητικής άποψης από το Π.Σ. όσον αφορά την γνωμοδότηση της Μ.Π.Ε. του εν λόγω Φωτοβολταϊκού,

- Την εξουσιοδότηση του Προέδρου του Π.Σ. και του Περιφερειάρχη ώστε να προβούν σε κάθε ενέργεια ώστε να υλοποιηθεί η απόφαση του Π.Σ. την οποία εισηγούμαστε και να ανακληθεί η σχετική απόφαση της Επιτροπής.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 163 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Διατυπώνει αρνητική άποψη κατά της παρασχεθείσας γνωμοδότησης για το έργο «Φωτοβολταϊκός Σταθμός με συνολική ισχύ 75 MW της CES 2 Ι.Κ.Ε. στην περιοχή «ΛΕΚΑΝΗ» της Τ.Κ. Λεκάνης, της ΠΕ Καβάλας». Εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου και τον Περιφερειάρχη για όλες τις απαιτούμενες ενέργειες ώστε να υλοποιηθεί η απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, καθώς και η ενημέρωση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 24/2024.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ

Πιττακούδης Σ. Μιχαήλ

Τα Μέλη

- | | | |
|-----------------------------|------------------------------------|------|
| 1. ΜΟΥΡΒΕΤΙΔΗΣ ΜΙΧΑΗΛ | 23. ΠΑΥΛΑΚΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ | |
| 2. ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ | 24. ΑΜΟΥΤΣΚΑ ΙΜΠΡΑΧΗΜ | |
| 3. ΒΕΝΕΤΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ | 25. ΟΣΜΑΝ ΠΕΧΛΙΒΑΝ ΑΧΜΕΤ | |
| 4. ΜΠΑΧΑΡΙΔΟΥ ΦΑΝΗ | 26. ΑΡΧΟΝΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ | |
| 5. ΔΑΛΑΚΟΥΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | 27. ΜΕΤΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ | |
| 6. ΠΑΤΑΚΑΚΗΣ ΑΝΑΡΓΥΡΟΣ | 28. ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΛΕΞΙΟΣ | |
| 7. ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ | 29. ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ | |
| 8. ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ | 30. ΤΣΑΛΙΚΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | ΑΠΩΝ |
| 9. ΧΑΤΖΗΓΚΕΝΕ ΙΡΦΑΝ | 31. ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ | |
| 10. ΚΟΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ | 32. ΔΕΛΗΣΤΑΜΑΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ | |
| 11. ΤΑΠΑΤΖΑΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ | 33. ΜΟΥΜΙΝ ΚΑΑΝ | |
| 12. ΠΟΥΛΙΛΙΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ | 34. ΚΑΣΑΠ ΑΧΜΕΤ | |
| 13. ΙΣΜΑΗΛΚΟ ΦΑΤΗΧ | 35. ΠΑΠΑΕΜΑΝΝΟΥΗΛ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ | ΑΠΩΝ |
| 14. ΚΑΤΣΟΓΡΙΔΑΚΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ | 36. ΤΣΩΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ | ΑΠΩΝ |
| 15. ΜΕΝΤΙΖΗΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ | 37. ΨΩΜΑ ΣΟΦΙΑ | |
| 16. ΧΑΤΖΗ ΜΕΜΕΤ ΡΙΤΒΑΝ | 38. ΓΚΟΥΛΙΑΜΑ ΜΑΝΔΑΛΙΔΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ | |
| 17. ΙΓΝΑΤΙΑΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ | 39. ΜΠΟΔΟΥΡΟΓΛΟΥ ΚΑΤΕΡΙΝΑ | |
| 18. ΜΟΛΛΑ ΙΣΑ ΡΙΤΒΑΝ | 40. ΚΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ | ΑΠΩΝ |
| 19. ΕΥΚΑΡΠΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | 41. ΣΕΙΤΑΝΙΔΗΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ | |
| 20. ΔΑΛΚΙΤΖΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ | 42. ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΣ | |
| 21. ΜΠΡΙΚΑ ΠΟΛΥΞΕΝΗ | 43. ΛΥΜΠΕΡΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | |
| 22. ΓΙΟΥΡΟΥΚ ΣΑΛΗ | 44. ΚΛΑΔΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ | |