

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Του Πρακτικού αριθ. 22/2022 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

**Αριθ. Απόφασης 404/2022**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισήγηση για την έγκριση του Πρακτικού Ι του ηλεκτρονικού διαγωνισμού του υποέργου: «Αναβάθμιση και αποκατάσταση του μητροπολιτικού μεγάρου Ιεράς Μητρόπολης Μαρώνας και Κομοτηνής (αποπεράτωση του υφιστάμενου κτιρίου και προσθήκη κατ' επέκταση)», έργο: «Αναβάθμιση και αποκατάσταση του μητροπολιτικού μεγάρου Ιεράς Μητροπόλεως Μαρώνας και Κομοτηνής», προϋπολογισμού 1.491.935,48 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **9 Ιουνίου** ημέρα **Πέμπτη** και **ώρα 12:30 μ.μ.**, έγινε με τηλεδιάσκεψη σύμφωνα με την από 11-3-2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ55/Α'/2020) Άρθρο 10 (Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του), κατά τις προβλέψεις της παρ. 1 του άρθρου 167 του ν. 3852/2010 (Α'87), η **τακτική** συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, ύστερα από την **ΟΙΚ.ΠΑΜΘ/ΔΔ/164200/2139/3-6-2022** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν: οι κ.κ.: 1) **Πολίτης Αλέξιος** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Κουρτίδης Κωνσταντίνος** Αντιπρόεδρος της οικονομικής επιτροπής, 3) **Παπαεμμανουήλ Γρηγόριος** Αντιπεριφερειάρχης Δράμας μέλος, 4) **Ιμπράμ Αχμέτ** μέλος, 5) **Τσώνης Αθανάσιος** μέλος, 6) **Εξακουστός Κωνσταντίνος** αναπληρωματικό μέλος, 7) **Χατζηπέμου Χρήστος** μέλος, 8) **Ζιμπίδης Γεώργιος** μέλος και 9) **Ιμάμογλου Τζιχάν** μέλος.

**Απόντες** ήταν οι: κ.κ. 1) **Βενετίδης Κωνσταντίνος** μέλος, 2) **Μαρκόπουλος Θεόδωρος** μέλος και 3) **Ιωσηφίδης Αλέξανδρος** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Καθίκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας Γκουτζέρη Αγγελική.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία σε σύνολο έντεκα μελών, ήταν παρόντα τα εννέα μέλη, ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών τα θέματα εκτός και ημερήσιας διάταξης.

**Μετά την ανάγνωση των εκτός ημερήσιας διάταξης θεμάτων προσήλθαν στην συνεδρίαση τα μέλη της οικονομικής επιτροπής Βενετίδης Κωνσταντίνος μέλος και Ιωσηφίδης Αλέξανδρος μέλος.**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 404:** Εισηγούμενη το εικοστό τρίτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π. Ε. Ροδόπης, με το υπ' αριθμ. πρωτ: 161472/2122/1-06-2022 έγγραφό της, έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

Θέτουμε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα παρακάτω :

1. Το Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2015/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Το Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Το Ν. 4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
4. Το Π.Δ. 144/23-12-2010 περί του Οργανισμού της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (Φ.Ε.Κ. 237/Α/27-12-2010).
5. Την αρ. 95/πρακτ.5/21-2-2022 (ΑΔΑ: 9ΒΩ27ΛΒ-Ξ86) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.Θ., με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι Διακήρυξης Δημοπρασίας και ο ορισμός της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου του θέματος.
6. Το από 31-05-2022 Πρακτικό Ι που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού και αφορά την αξιολόγηση των προσφορών στα πλαίσια του ηλεκτρονικού διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας εισήγησης.

Το από 31-05-2022 Πρακτικό Ι αναφέρει τα εξής:

**1<sup>η</sup> Συνεδρίαση**

Οι παρακάτω υπογράφοντες :

1. Τζεμίντιμπης Απόστολος, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ροδόπης ως Πρόεδρος

2. Πίτατζη Σοφία, Πολιτικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ροδόπης ως μέλος  
 3. Θάνου Ιφιγένεια, Αρχιτέκτων Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε. Π.Ε. Ροδόπης ως μέλος  
 οι οποίοι αποτελούμε, σύμφωνα με την αρ. 95/πρ.5/21-2-2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α.Μ.-Θ., την Επιτροπή διαγωνισμού του ανωτέρω έργου, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στα γραφεία της Δ.Τ.Ε. ΠΕ Ροδόπης, στην Κομοτηνή στις 6-4-2022 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ. και πραγματοποιήσαμε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» του ανωτέρω έργου. Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και έλαβε ως αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό 187276.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και «Οικονομική προσφορά» για κάθε συμμετέχοντα στη διαδικασία, όπως αυτοί φαίνονται στον παρακάτω πίνακα που κοινοποιήθηκε την ίδια ημέρα σε όλους τους προσφέροντες:

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	Κ/Ξ ΚΑΡΥΠΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΠΑΝΤΑΛΙΔΗΣ ΣΕΡΓΙΟΣ	31/03/2022 10:18:23
2	AS build A.T.E.	31/03/2022 10:44:22
3	ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΠΟΛ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΔΕ	31/03/2022 10:46:15
4	ΑΦΟΙ ΤΣΕΛΕΚΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ	31/03/2022 10:53:51
5	ΠΑΠΑΖΟΓΛΟΥ Α. - ΤΣΙΤΣΙΓΑΝΗ Σ. Ο.Ε. με δ.τ. ΔΙΟΛΚΟΣ Ο.Ε.	31/03/2022 11:47:24
6	ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	31/03/2022 12:02:30
7	ΚΟΝΤΟΣ ΚΟΝΚΡΕΙΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. "ΚΟΝΤΟΣ CONCRETE A.T.E."	31/03/2022 12:48:08

Στη συνέχεια, και αφού διαπιστώθηκε ότι όλοι οι συμμετέχοντες κατέθεσαν ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές, ελέγχθηκε και διαπιστώθηκε η εγκυρότητά όλων των e-εγγυητικών επιστολών που εκδόθηκαν από το ΤΜΕΔΕ μέσω της κατάλληλης ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Η Επιτροπή αφού παρέλαβε τα σχετικά απαντητικά έγγραφα εγκυρότητας των ανωτέρω εγγυητικών επιστολών, κρίνει σε πρώτη φάση αποδεκτούς όλους τους διαγωνιζόμενους στον παραπάνω πίνακα.

Ο **προσωρινός** κατάλογος μειοδοσίας των προσφορών που υποβλήθηκαν **και κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες σε αυτή τη φάση της διαδικασίας** σύμφωνα με τη Διακήρυξη, διαμορφώνεται ως εξής:

A/A	A/A καταθ.	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	248312	ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΠΟΛ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΔΕ	31,39 %
2	248140	ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	22,78 %
3	246785	AS build A.T.E.	13,58 %
4	248291	ΑΦΟΙ ΤΣΕΛΕΚΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ	11,01 %
5	247612	Κ/Ξ ΚΑΡΥΠΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΜΠΑΝΤΑΛΙΔΗΣ ΣΕΡΓΙΟΣ	10,07 %
6	247439	ΚΟΝΤΟΣ ΚΟΝΚΡΕΙΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. "ΚΟΝΤΟΣ CONCRETE A.T.E."	10,01 %
7	248325	ΠΑΠΑΖΟΓΛΟΥ Α. - ΤΣΙΤΣΙΓΑΝΗ Σ. Ο.Ε. με δ.τ. ΔΙΟΛΚΟΣ Ο.Ε.	2,54 %

Ακολούθως, η Επιτροπή ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας, προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24 της Διακήρυξης και στον έλεγχο ομαλότητας των προσφορών και διαπίστωσε ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά των οικονομικών φορέων με α/α: 1,2,3,5,6 πληρούν τις τιθέμενες απαιτήσεις και κατά συνέπεια οι συμμετέχοντες γίνονται δεκτοί. Για τον οικονομικό φορέα με α/α 4 και επωνυμία «ΑΦΟΙ ΤΣΕΛΕΚΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» ζητήθηκαν διευκρινήσεις, που αφορούσαν στην προσκόμιση αντιγράφου του ΜΕΕΠ της εταιρείας, μέσω της

«επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ και το ζητούμενο έγγραφο απεστάλη εμπρόθεσμα στις 07-04-22. Ως εκ τούτου ο οικονομικός φορέας με α/α 4 και επωνυμία «ΑΦΟΙ ΤΣΕΛΕΚΙΔΗ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» γίνεται δεκτός.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ και άρθρο 24 της Διακήρυξης: ... Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς που θα υποβάλλουν προσφορά, υποχρεούνται έως και τέσσερις (4) μέρες πριν την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών του άρθρου 18, να επισκεφτούν το κτίριο του Μητροπολιτικού Μεγάρου Κομοτηνής μετά από συνεννόηση με την Υπηρεσία, το οποίο θα αποδεικνύεται εγγράφως με υπογραφή σε κατάλογο που θα τηρεί η ΔΤΕ ΠΕ Ροδόπης και να υποβάλλουν μέσα στον υποφάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής» επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση, με την οποία θα δηλώνουν ότι έλαβαν γνώση τόσο για την σημερινή κατάσταση του κτιρίου και το στάδιο εργασιών που βρίσκεται, όσο και για τις γενικές και ειδικές συνθήκες που μπορεί να επιδράσουν στην εκτέλεση του έργου. Επισημαίνεται ότι η επίσκεψη στον τόπο του έργου θεωρείται επιβεβλημένη, διότι η υφιστάμενη κατάσταση δεν μπορεί να αποτυπωθεί πλήρως στο Φάκελο του έργου. Με την υπεύθυνη δήλωση οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι έχουν λάβει υπόψιν τους όλα τα παραπάνω κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η ως άνω υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται ξεχωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Ο οικονομικός φορέας με α/α 7 επωνυμία «ΠΑΠΑΖΟΓΛΟΥ Α. – ΤΣΙΤΣΙΓΑΝΗ Σ. Ο.Ε.» και δ.τ. ΔΙΟΛΚΟΣ Ο.Ε., εκπρόσωπος του οποίου επισκέφθηκε το κτίριο στις 24-03-22, και παρόλο που ο εκπρόσωπος υπέγραψε τον κατάλογο της Υπηρεσίας, δεν υπέβαλλε την ως άνω υπεύθυνη δήλωση και ως εκ τούτου θα πρέπει η προσφορά του να κριθεί ως απαράδεκτη και ο εν λόγω οικονομικός φορέας να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 4.1.η) της Διακήρυξης, διαπίστωσε ότι η οικονομική προσφορά του Οικονομικού Φορέα «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ» και μέση έκπτωση 31,39%, εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαιτήσει από τον εν λόγω Οικονομικό Φορέα να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά του, σύμφωνα με το Άρθρο 88 του Ν. 4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Η κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης(αριθ.102472/994/08-04-22) εστάλη μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ και είχε αποκλειστική προθεσμία προσκόμισης των ζητούμενων στοιχείων τις 20 ημέρες, ήτοι έως την Πέμπτη 28-4-2022.

## **2<sup>η</sup> Συνεδρίαση**

Στην Κομοτηνή στις 31-05-22 η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε 2<sup>η</sup> Συνεδρίαση, προκειμένου να εξετάσει την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, κατόπιν της από 08-04-22 κλήσης της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο οικονομικός φορέας «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ» υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 28-04-22, μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα στοιχεία για την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 4.1.η) της Διακήρυξης και το Άρθρο 88 του Ν. 4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Δεδομένου ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (για δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών) ώστε να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών (άρθρο 88 παρ.6 Ν.4412/2016), η Ε.Δ. προέβη στην αξιολόγηση των εξηγήσεων του προαναφερθέντος οικονομικού φορέα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 88 του Ν.4412/2016 και την Εγκ.-ΔΝΣβ/29145/9/25-04-17 «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το αρθ.53 παρ.7 περιπτ.θ.(Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος) του Ν.4412/16»

Η Ε.Δ. μελετώντας την υποβληθείσα αιτιολόγηση, την οικονομική προσφορά του οικ. φορέα, τη Διακήρυξη του έργου σε συνδυασμό με τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης, διαπίστωσε τα παρακάτω:

### **Α. ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ**

1. Τόσο στον Πίνακα Προϋπολογισμού της αιτιολόγησης του οικ. φορέα, όσο και στον Πίνακα Κόστους Έργου (περιλαμβάνονται στο έγγραφο με τίτλο ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΟΥ), στις εργασίες με Α.Τ. 1, 21, 27, 28, 29, 31, 36, 47, 48, 52, 53, 55,56, 58-67, 69, 70, 75, 92, 99-102, 113-116, 118, 119, 124, 126, 128, 131-137, 141, 144, 155, 156 οι τιμές είναι μηδενικές. Οι συγκεκριμένες εργασίες είναι προφανώς απαραίτητες για την πληρότητα, ποιότητα και λειτουργικότητα του έργου. Το ότι οι εν λόγω τιμές είναι μηδενικές, έχει ως αποτέλεσμα:

α. το μειωμένο υπολογισμό του συνολικού κόστους εργασιών (ποσό της τάξης των 93.387,43€, σε σχέση με το κόστος εργασιών του προϋπολογισμού της Υπηρεσίας, 1.089.203,58€) και

β. το μειωμένο υπολογισμό των Γ.Ε. % Ο.Ε. (Γενικών Εξόδων και Όφελος Εργολάβου), τα οποία υπολογίζονται ως ποσοστό επί του κόστους εργασιών.

Όλα τα παραπάνω συντελούν σε εσφαλμένο υπολογισμό του κόστους εργασιών.

2. Ο Πίνακας Προϋπολογισμού της αιτιολόγησης του οικ. φορέα δε συμφωνεί με το τελικό ποσό της οικονομικής προσφοράς του με Α/Α 248312, λόγω των εργασιών με μηδενικές τιμές, το οποίο δεν είναι αποδεκτό.

3. Διαπιστώθηκαν σφάλματα στις αναλύσεις κόστους των άρθρων τόσο στους υπολογισμούς του κόστους των υλικών όσο και της εργασίας, γεγονός που οδηγεί σε υποκοστολόγηση. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι δεν υπολογίστηκε η προσαύξηση που επιφέρει η φθορά των υλικών (ρετάλια) (άρθρα Α.Τ 77 έως 86, 87 έως 97, 77 έως 86, 122, 123, 146 έως 151, 153 και 157 έως 160), το κόστος βοηθητικού εξοπλισμού (Α.Τ 37 έως 40), το κόστος προμήθειας των αργών λίθων στα άρθρα Α.Τ 43 και 44 ενώ εσφαλμένα αναφέρεται ότι το κόστος που αφορά το άρθρο 112 (ψευτόκασες κουφωμάτων) περιλαμβάνεται στην προσφορά της εταιρείας κουφωμάτων, παρόλο που ρητά εξαιρείται.

Επίσης στην κατηγορία των μαρμάρων, άρθρα που επιμετρώνται με διαφορετική μονάδα μέτρησης (π.χ. μέτρα μήκους για τα σοβατεπιά, τετραγωνικά μέτρα για επιστρώσεις στηθαίων και ποδιές παραθύρων), υπολογίζονται από τον οικονομικό φορέα λανθασμένα, διότι υπολογίζει ότι θα εκτελεστούν στον ίδιο χρόνο εργασίας.

Τέλος η ανάλυση του άρθρου Α.Τ 42 είναι ελλιπής καθώς δεν περιλαμβάνονται εργασίες που περιγράφονται στο τιμολόγιο μελέτης (καθαίρεση λιθοδομής, προμήθεια νέων αργών λίθων).

#### Β. ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

1. Η τελευταία σελίδα της αιτιολόγησης του οικονομικού φορέα, που ουσιαστικά αφορά τον υπολογισμό των Γενικών εξόδων και του εργολαβικού οφέλους δεν έχει γίνει σύμφωνα με τη σχετική εγκύκλιο (Εγκ.-ΔΝΣβ/29145/9/25-04-17) και έχουν παραλειφθεί ενδεικτικά:

- α. το κόστος ασφάλισης έργου (βλέπε άρθρο 18.12 Ε.Σ.Υ.),
- β. έξοδα εξοπλισμού κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων,
- γ. λειτουργία μηχανημάτων γενικής χρήσης,
- δ. αναλογούν κόστος έδρας επιχείρησης κ.λ.π.

Τα Γενικά Έξοδα σύμφωνα με την παραπάνω εγκύκλιο, αποτελούν το 86% των Γ.Ε. % Ο.Ε., επομένως η απουσία αιτιολόγησης του συγκεκριμένου κόστους, πόσο μάλλον η παράλειψη τους, οδηγεί και πάλι σε υποκοστολόγηση και κατά συνέπεια σε εσφαλμένο ποσοστό κέρδους στο οποίο καταλήγει η αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα.

2. Στον Πίνακα Προϋπολογισμού (1<sup>ος</sup> Πίνακας) της αιτιολόγησης του οικ. φορέα υπάρχουν ενσωματωμένα τα Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος 18% καθώς και Απρόβλεπτα 15%. Στον Πίνακα Κόστους Έργου (2<sup>ος</sup> Πίνακας) της αιτιολόγησης του οικ. φορέα έχουν απαλειφθεί τα Γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος και στα Απρόβλεπτα έχει εσφαλμένα απομείνει ποσοστό 1%. Για να είναι εφικτή η σύγκριση των 2 Πινάκων, το ποσοστό των απροβλέπτων έπρεπε να είναι 15% και στις 2 περιπτώσεις.

Σύμφωνα με το άρθρο 156 παρ.3β του Ν.4412/16, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, το κονδύλιο των απρόβλεπτων δαπανών μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, για δαπάνες που προκύπτουν από εφαρμογή νέων κανονισμών ή κανόνων που καθιερώθηκαν ως υποχρεωτικοί μετά από την ανάθεση του έργου, καθώς και από προφανείς παραλείψεις ή σφάλματα της προμέτρησης της μελέτης ή από απαιτήσεις της κατασκευής, οι οποίες καθίστανται απαραίτητες για την αρτιότητα και λειτουργικότητα του έργου, παρά την πλήρη εφαρμογή των σχετικών προδιαγραφών κατά την κατάρτιση των μελετών του έργου και υπό την προϋπόθεση να μην τροποποιείται το «βασικό σχέδιο» του έργου. Εξάλλου σύμφωνα με την παρ.2ββ του άρθρου 95 του Ν.4412/16 «Η έκπτωση αποτελεί τον λόγο του προϋπολογισμού προσφοράς με τον προϋπολογισμό (εκτιμώμενη αξίας σύμβασης) της υπηρεσίας, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κονδύλιο για απρόβλεπτα (τεκμαρτή έκπτωση)».

3. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συμπλήρωσε τους Πίνακες σύμφωνα με τα στοιχεία που παρέθεσε ο οικονομικός φορέας (συνημμένο 1), συμπληρώνοντας τις τιμές των εργασιών που είχαν μηδενιστεί, με τις τιμές του προϋπολογισμού της Υπηρεσίας και διαπίστωσε ότι αφενός υπάρχουν ομάδες εργασίας όπου οι αναλύσεις κόστους με βάση τις προσφορές είναι μεγαλύτερες από την οικονομική του προσφορά και αφετέρου ότι στο σύνολο εργασιών χωρίς Γ.Ε. % Ο.Ε. παρουσιάζεται ζημία και όχι κέρδος (783.558,73€), σε σχέση με την οικονομική του προσφορά (747.266,87€). Για να είναι κερδοφόρο το έργο θα έπρεπε η συγκεκριμένη χρηματική διαφορά να υπερκαλύπτεται από τον αναλυτικό υπολογισμό των Γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους (Γ.Ε. % Ο.Ε.), το οποίο όπως προαναφέρθηκε στην παρ.Β1, δεν τεκμηριώνεται.

#### Γ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΔΑΠΑΝΗΣ

1. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, ο οικονομικός φορέας οφείλει να διασφαλίσει την παρουσία Πολιτικού Μηχανικού με αποδεδειγμένη εμπειρία σε παρόμοια έργα (αποκαταστάσεων και ενισχύσεων κτιρίων), ο οποίος θα βρίσκεται επιτόπου του έργου, καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης των αντίστοιχων εργασιών, διάρκειας 5 μηνών (βλέπε άρθρα 7.2, 38.4 Ε.Σ.Υ.), ενώ σύμφωνα με την αιτιολόγηση ουδεμία αναφορά ή πρόβλεψη υπάρχει για την εν λόγω απαίτηση.

2. Στο τιμολόγιο του έργου υπάρχουν αρκετές εργασίες που απαιτούν εξειδικευμένο προσωπικό (προσωρινή υποστύλωση για ανακατασκευή λιθοδομής σε θέσεις δοκών, όπως προβλέπονται από τη στατική μελέτη, εφαρμογή αναστολέων διάβρωσης, τοπικών αποκαταστάσεων με επισκευαστικά κονιάματα και ελασμάτων ενίσχυσης με δομικό χάλυβα ή ινοπλισμένα πολυμερή για το σπλισμένο σκυρόδεμα, ενίσχυση πλακών και δοκών με μεταλλικά ελάσματα μεγάλου ανοίγματος και βάρους, τοποθέτηση συστήματος εξωτερικής θερμομόνωσης, τοποθέτηση μεμβράνης πολυουρίας).

Από τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν με αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, το προσωπικό που θα απασχοληθεί από τον οικονομικό φορέα «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ», έχει το ίδιο ημερομίσθιο (32,58€), το οποίο βάσει του ισχύοντα κατά την υποβολή της προσφοράς πίνακα κατώτατων ημερομίσθιων (από 01-01-2022 έως 31-03-22), αντιστοιχεί σε έγγαμο με προϋπηρεσία 0-3 έτη.

Αξίζει να σημειωθεί ότι με τους νέους πίνακες που ισχύουν από 01-04-22 (ΑΔΑ:9ΗΤΖ46ΜΑΠΣ-ΖΔΡ), τα αντίστοιχα ημερομίσθια έχουν αυξηθεί κατά 18%.

Στην αιτιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς (αναλύσεις άρθρων τιμολογίου) ο οικονομικός φορέας «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ» όχι μόνο δεν αναφέρει κάτι σχετικά με το απαιτούμενο εξειδικευμένο προσωπικό, αλλά χρησιμοποιεί την ίδια αποζημίωση, για όλες τις εργασίες, ανεξαρτήτως ειδικότητας, χρόνων απασχόλησης και εξειδικευμένης εμπειρίας (εργάτης, βοηθός, τεχνίτης).

Ο οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει σε ποια ασφαλιστική κατηγορία υπάγονται, τα άτομα με τα οποία έχει ήδη υπογράψει τις προσκομιζόμενες συμβάσεις εργασίας που ξεκινούν στις 1-6-2022.

Επί της ουσίας με τις οικείες εξηγήσεις ο οικονομικός φορέας, προκειμένου να αιτιολογήσει την χαμηλή οικονομική προσφορά κατέληξε σε μια θεωρητική κατασκευή περί υπολογισμού των αποδοχών του προσωπικού του, με βάση την υπόθεση απασχόλησης 7 ατόμων με ημερομίσθιο 32,58€, χωρίς φυσικά αυτό να τεκμηριώνεται.

3. Από την επισκόπηση των προσκομιζόμενων συμβάσεων προκύπτει ότι αφενός ο οικονομικός φορέας δεν έχει υπογράψει τα προσκομιζόμενα σχέδια συμβάσεων του προσωπικού, αφετέρου δημιουργούνται εύλογα ερωτήματα αναφορικά με την τήρηση ή μη όσων η εργατική νομοθεσία επιτάσσει. Τα 5 από τα 7 άτομα του εργατικού προσωπικού (για τους άλλους 2 οι φωτοτυπίες που προσκομίστηκαν είναι δυσδιάκριτες), είναι άνω των 40 ετών και με διαφορετικές ειδικότητες, αλλά με ημερομίσθιο κοινό για όλους (32,58 €), το οποίο σύμφωνα με τον πίνακα κατώτατων ημερομίσθιων (από 01-01-2022 έως 31-03-22), αντιστοιχεί σε έγγαμο με προϋπηρεσία 0-3 έτη.

Ουσιαστικά από όλα τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ναι μεν ο οικονομικός φορέας δεν όφειλε να περιγράψει ακριβώς με τι σύνθεση προσωπικού και αμοιβών σκόπευε να εκτελέσει τη σύμβαση με την καταρχήν προσφορά του, όμως σε κάθε περίπτωση εφόσον κλήθηκε να την αιτιολογήσει, όφειλε να περιγράψει τη σύνθεση του προσωπικού και αμοιβών, ως και εισφορών βάσει των οποίων συνέθεσε την προσφορά του.

Συνεπώς η όντως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του δεν φαίνεται να καλύπτει την υποχρέωση διασφάλισης του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, όπως προδιαγράφεται στο άρθρο 88 παρ.2δ σε συνδυασμό με το άρθρο 89 παρ.2.

#### Δ. ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

1. Οι προσφορές προμηθευτών που προσκομίστηκαν για τις παρακάτω εργασίες:

- α. στατικής ενίσχυσης
- β. άμμου,τσιμέντων, πλακιδίων, κυβολίθων
- γ. φωτιστικών σωμάτων

είναι ανυπόγραφες, ως εκ τούτου μη δεσμευτικές

2. Όλες οι προσφορές της αιτιολόγησης έχουν ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής της οικονομικής προσφοράς του που ήταν 31-03-2022, ενώ θα έπρεπε να έχουν ληφθεί πριν την ημερομηνία υποβολής της, ώστε να τεκμηριωθεί το κόστος του έργου.

3. Υπάρχουν προσφορές που είναι αόριστες. Ενδεικτικά αναφέρεται η προσφορά για την αντλία θερμότητας, όπου δεν αναφέρονται τα χαρακτηριστικά του υλικού, όπως απαιτείται από το τιμολόγιο μελέτης και η προσφορά ξύλινων κουφωμάτων, η οποία μνημονεύει δρυ ξηραντηρίου και όχι λευκή ξυλεία δρυός Αμερικής σύμφωνα με το τιμολόγιο.

4. Η προσφορά για την εκτέλεση των εργασιών στατικών ενισχύσεων με μεταλλικά στοιχεία που αποτελεί και το 31,9% του προϋπολογισμού του έργου, παρουσιάζει τα εξής:

- α. έχει ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς του οικονομικού φορέα,
- β. είναι ανυπόγραφη,
- γ. δεν συμπεριλαμβάνει τις ασφαλιστικές εισφορές του εργατοτεχνικού προσωπικού,

δ. η προσφορά που είχε λάβει η Υπηρεσία, από την ίδια εξειδικευμένη εταιρεία κατά τη σύνταξη του προϋπολογισμού του έργου (19/06/2021), η οποία περιελάμβανε και ασφαλιστικές εισφορές ήταν κατά πολύ αυξημένη σε σχέση με την προσφορά του οικ. φορέα (19-04-22),

ε. έχει ισχύ μόνο για 1 εβδομάδα, που σημαίνει ότι έχει ήδη λήξει.

Απ' όλα τα παραπάνω η Ε.Δ. κρίνει ότι αφενός η προσφορά για την εκτέλεση των εργασιών στατικών ενισχύσεων δεν ισχύει και αφετέρου η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

Συνοψίζοντας όλα τα παραπάνω, η Ε.Δ. κρίνει ότι οι αόριστες εξηγήσεις που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας με επωνυμία «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ», δεν επαρκούν για την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς του και δεν αποτελούν ακλόνητα και αξιόπιστα τεκμήρια για τη διασφάλιση κέρδους, αλλά και την έντεχνη, έγκαιρη και ποιοτική εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών.

Κατόπιν των ανωτέρω και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ.4.1.η της Διακήρυξης, η Ε.Δ. εισηγείται :

Α) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με α/α 7 - Α/Α 248325 επωνυμία «ΠΑΠΑΖΟΓΛΟΥ Α. – ΤΣΙΤΣΙΓΑΝΗ Σ. Ο.Ε.» και δ.τ. ΔΙΟΛΚΟΣ Ο.Ε., ως απαράδεκτη και ο εν λόγω οικονομικός φορέας να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

Β) την απόρριψη της προσφοράς με α/α 1 - Α/Α 248312 του οικονομικού φορέα με επωνυμία «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ», ως ασυνήθιστα χαμηλή με ανεπαρκή αιτιολόγηση και ο εν λόγω οικονομικός φορέας να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

Γ) την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» ως προσωρινού αναδόχου του υποέργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ (ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΚΑΤ' ΕΠΕΚΤΑΣΗ)» Έργο: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ» με μέση έκπτωση 22,78% επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης, ήτοι συνολικά 1.154.421,06€, χωρίς Φ.Π.Α..

Το παρόν πρακτικό συντάσσεται σε έξι (6) αντίτυπα, υπογράφεται ως κατωτέρω και υποβάλλεται στην Αναθέτουσα Αρχή προς έγκριση».

Μετά τα παραπάνω η Υπηρεσία

#### ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του από 31-05-2022 Πρακτικού Ι ως έχει, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται:

Α) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με α/α 7 - Α/Α 248325 επωνυμία «ΠΑΠΑΖΟΓΛΟΥ Α. – ΤΣΙΤΣΙΓΑΝΗ Σ. Ο.Ε.» και δ.τ. ΔΙΟΛΚΟΣ Ο.Ε., ως απαράδεκτη και ο εν λόγω οικονομικός φορέας να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

Β) την απόρριψη της προσφοράς με α/α 1 - Α/Α 248312 του οικονομικού φορέα με επωνυμία «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ», ως ασυνήθιστα χαμηλή με ανεπαρκή αιτιολόγηση και ο εν λόγω οικονομικός φορέας να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

Γ) την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» ως προσωρινού αναδόχου του υποέργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ (ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΚΑΤ' ΕΠΕΚΤΑΣΗ)» Έργο: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ» με μέση έκπτωση 22,78 % επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης, ήτοι συνολικά 1.154.421,06€, χωρίς Φ.Π.Α..

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει:

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει για το υποέργο: «Αναβάθμιση και αποκατάσταση του μητροπολιτικού μεγάρου Ιεράς Μητρόπολης Μαρώνειας και Κομοτηνής (αποπεράτωση του υφιστάμενου κτιρίου και προσθήκη κατ' επέκταση)», έργο: «Αναβάθμιση και αποκατάσταση του μητροπολιτικού μεγάρου Ιεράς Μητροπόλεως Μαρώνειας και Κομοτηνής», προϋπολογισμού 1.491.935,48 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. το από 31-05-2022 Πρακτικό Ι ως έχει, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται:

Α) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με α/α 7 - Α/Α 248325 επωνυμία «ΠΑΠΑΖΟΓΛΟΥ Α. – ΤΣΙΤΣΙΓΑΝΗ Σ. Ο.Ε.» και δ.τ. ΔΙΟΛΚΟΣ Ο.Ε., ως απαράδεκτη και ο εν λόγω οικονομικός φορέας να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

Β) την απόρριψη της προσφοράς με α/α 1 - Α/Α 248312 του οικονομικού φορέα με επωνυμία «ΣΙΔΕΡΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΕΔΕ», ως ασυνήθιστα χαμηλή με ανεπαρκή αιτιολόγηση και ο εν λόγω οικονομικός φορέας να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας

Γ) την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» ως προσωρινού αναδόχου του υποέργου: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ (ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΚΑΤ' ΕΠΕΚΤΑΣΗ)» Έργο: «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΙΕΡΑΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ ΜΑΡΩΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ» με μέση έκπτωση 22,78 % επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης, ήτοι συνολικά 1.154.421,06€, χωρίς Φ.Π.Α..

Παρών δήλωσε το μέλος της οικονομικής επιτροπής Χατζηπέμου Χρήστος.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 404/2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΛΕΞΙΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ  
ΠΑΠΑΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ  
ΒΕΝΕΤΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ  
ΙΜΠΡΑΜ ΑΧΜΕΤ  
ΤΣΩΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ  
ΕΞΑΚΟΥΣΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ  
ΙΩΣΗΦΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ  
ΧΑΤΖΗΠΕΜΟΥ ΧΡΗΣΤΟΣ  
ΖΙΜΠΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
ΙΜΑΜΟΓΛΟΥ ΤΖΙΧΑΝ**