

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 44/2013 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 862/2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την έγκριση του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού «Παραγωγή έντυπου υλικού τουριστικής προβολής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ.».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **7 Νοεμβρίου 2013** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.6247/1-11-2013** έγγραφη πρόσκληση της προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν οι κ.κ.: 1) **Γεωργία Μαυρανεζούλη - Νικολάου** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** Αντιπρόεδρος, 3) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 4) **Αντώνιος Ματζιάρης** (αναπληρωματικό) μέλος 5) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος, 6) **Σουλτάνα Σερεφιά** (αναπληρωματικό) μέλος, 7) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος, 8) **Κωνσταντίνος Μιχελής** μέλος.

Απόντες ήταν οι κ.κ. : 1) **Ιωάννης Νικολαΐδης** μέλος, 2) **Ζουμπουλιά Κουκουβέλα** μέλος και 3) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Στη συνέχεια , λόγω κατεπείγοντος , σύμφωνα με το άρθρο 168 του Ν.3852/2010 και το υπ' αριθμ. 127660/3826/4-11-2013 έγγραφο της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της ΠΑΜΘ, αποφασίσθηκε Ομόφωνα η συζήτηση του πρώτου εκτός ημερήσιας διάταξης θέματος.

ΑΠΟΦΑΣΗ 862: Εισηγούμενη το πρώτο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της ΠΑΜΘ με τα υπ' αριθμ. 127660/3826/4-11-2013 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής το από 30-10-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού του υποέργου «Παραγωγή έντυπου υλικού τουριστικής προβολής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ.» του έργου «Τουριστική Προβολή Περιφέρειας Ανατ. Μακεδονίας – Θράκης (2012-2013), που αφορά το στάδιο της αποσφράγισης και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού. Στο πιο πάνω συνημμένο Πρακτικό αναφέρονται τα εξής: «.....Σύμφωνα με το κείμενο της προκήρυξης, ο Συνολικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΣΒΤΠ) κάθε προσφέροντος, υπολογίζεται με τον τύπο:

$$\text{ΣΒΤΠ} = \frac{\text{Απόλυτος Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ κάθε προσφέροντος)}}{\text{Απόλυτος Βαθμός Καλύτερης Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ}_{\max})} \times 100$$

όπου ΑΒΤΠ_{\max} = η απόλυτη βαθμολογία της καλύτερης τεχνικά προσφοράς.

Ο Συνολικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΣΒΤΠ) της διαγωνιζόμενης ένωσης των εταιρειών CHOOSE A.E. – ACCESS A.E. (αρ.πρωτ. 78464/2360/05-07-2013) είναι: 99,49

Ο Συνολικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΣΒΤΠ) της διαγωνιζόμενης εταιρείας LTH ADVERTISING (ΑΦΟΙ ΤΖΕΝΑΛΗ Ο.Ε.) (αρ.πρωτ. 78464/2360/05-07-2013) είναι: 94,31

Ο Συνολικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΣΒΤΠ) της διαγωνιζόμενης εταιρείας ΣΗΜΑ Α.Ε. (αρ.πρωτ. 78464/2360/05-07-2013) είναι: 89,12

Ο Συνολικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΣΒΤΠ) της διαγωνιζόμενης εταιρείας NEXTCOM Α.Ε. (αρ.πρωτ. 78464/2360/05-07-2013) είναι: 100

Οι ανωτέρω βαθμολογίες αιτιολογούνται ως ακολούθως:

Κριτήριο Α1: Το σύνολο των προτάσεων όσον αφορά τη μεθοδολογία οργάνωσης, διαχείρισης και διοίκησης του έργου καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης και κρίνεται σχετικά ικανοποιητικό και για τους 4 συμμετέχοντες. Ωστόσο, το συγκεκριμένο τμήμα της προσφοράς κρίνεται ότι αναπτύχθηκε αρτιότερα από τους υποψήφιους 1 (CHOOSE A.E. – ACCESS A.E.) και 4 (NEXTCOM A.E.), σε σχέση με τους υπολοίπους, καθώς περιλαμβάνει ανάλυση όλων των στοιχείων που απαιτούνται σύμφωνα με την παράγραφο 5.4 της προκήρυξης. Οι υπόλοιποι δύο υποψήφιοι δεν αναπτύσσουν στον ίδιο βαθμό το συγκεκριμένο τμήμα των προσφορών τους με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν χαμηλότερη βαθμολογία, ενώ ο υποψήφιος 2 (LTH ADVERTISING) επιπλέον δε διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001:2008, όπως οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι.

Κριτήριο Α2: Το σύνολο των προσφορών όσον αφορά την προσέγγιση των ειδικών απαιτήσεων του έργου καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, με αποκλίσεις που δεν κρίνονται ουσιώδεις. Ωστόσο,

η ανάπτυξη του συγκεκριμένου τμήματος της προσφοράς από τον υποψήφιο 3 (ΣΗΜΑ Α.Ε.) κρίνεται ως η λιγότερο εξειδικευμένη σε επίπεδο Π.Α.Μ.Θ., σε αντίθεση με τον υποψήφιο 4 (NEXTCOM Α.Ε.) που διέθετε με τον πλέον αναλυτικό τρόπο όλα τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με την παράγραφο 5.4 της προκήρυξης.

Κριτήριο Β1: Το σύνολο των προσφορών όσον αφορά την ερμηνεία τουριστικών πόρων καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, με αποκλίσεις που δεν κρίνονται ουσιώδεις. Ωστόσο, η ανάπτυξη του συγκεκριμένου τμήματος της προσφοράς από τον υποψήφιο 3 (ΣΗΜΑ Α.Ε.) κρίνεται ως η λιγότερο εξειδικευμένη σε επίπεδο Π.Α.Μ.Θ., σε αντίθεση με τον υποψήφιο 4 (NEXTCOM Α.Ε.) που διέθετε με τον πλέον αναλυτικό και ικανοποιητικό τρόπο όλα τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με την παράγραφο 5.4 της προκήρυξης, παρουσιάζοντας ικανοποιητικά δείγματα γραφής για όλο το εύρος των κειμένων.

Κριτήριο Β2: Το σύνολο των προσφορών όσον αφορά τα σχέδια δημιουργικού καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, με αποκλίσεις που δεν κρίνονται ουσιώδεις και για τους 4 συμμετέχοντες, με την προσφορά του συμμετέχοντος 1 (CHOOSE Α.Ε. – ACCESS Α.Ε.) να υπερέχει καθώς παρουσίαζε το πλέον καλαίσθητο design και την προσφορά του συμμετέχοντος 4 (NEXTCOM Α.Ε.) να ακολουθεί ως πλήρης και ικανοποιητικά τεκμηριωμένη. Οι προσφορές των υπόλοιπων 2 συμμετεχόντων δεν παρουσίασαν στον ίδιο βαθμό ενδιαφέρουσες προσφορές, με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν χαμηλότερη βαθμολογία.

Κριτήριο Β3: Το σύνολο των προσφορών όσον αφορά τα παραδοτέα και τις τεχνικές προδιαγραφές υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης, τόσο ως προς τον αριθμό των τεμαχίων που προσφέρουν ανά ζητούμενο παραδοτέο, όσο και στην παροχή επιπλέον υπηρεσιών – παραδοτέων.

Κριτήριο Γ1: Το σύνολο των προσφορών όσον αφορά τη δομή και οργάνωση της Ομάδας Έργου καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης και κρίνεται ικανοποιητικό.

Κριτήριο Γ2: Το σύνολο των προσφορών όσον αφορά την εξειδίκευση και ικανότητα των μελών της Ομάδας Έργου καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης και κρίνεται ικανοποιητικό και για τους 4 συμμετέχοντες με την προσφορά του συμμετέχοντος 4 (NEXTCOM Α.Ε.) να υπερέχει καθώς ήταν η πλέον πλήρης και αναλυτικά τεκμηριωμένη με δείγματα δουλειάς των μελών της Ομάδας Έργου.....»

Κατόπιν των παραπάνω, η υπηρεσία:

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του συνημμένου Πρακτικού 2 που αφορά το στάδιο της αποσφράγισης και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 6 υπέρ και 2 λευκά)

Εγκρίνει το συνημμένο Πρακτικό 2 που αφορά το στάδιο της αποσφράγισης και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού του υποέργου «Παραγωγή έντυπου υλικού τουριστικής προβολής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ.» του έργου «Τουριστική Προβολή Περιφέρειας Ανατ. Μακεδονίας – Θράκης (2012-2013).

Μειοψήφησαν τα μέλη Δημήτριος Πέτροβιτς και Κωνσταντίνος Μιχαήλς, ψηφίζοντας Λευκό , διότι ζητήσανε συμπληρωματικές πληροφορίες και καλύτερη ενημέρωση για τα στοιχεία των συμμετοχόντων στον διαγωνισμό.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 862/2013

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΥΡΑΝΕΖΟΥΛΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΙΜΠΙΔΗΣ
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΤΖΙΑΡΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ
ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΣΕΡΕΦΙΑ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ**