

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 29 /2013 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 594/2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισηγήση για την εξέταση προδικαστικών προσφυγών α) της εταιρείας «ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.» και β) της εταιρείας «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ» κατά της αρ. 229/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ.

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **1 Αυγούστου 2013** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.4414/26-7-2013** έγγραφη πρόσκληση της προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Γεωργία Μαυρανεζούλη – Νικολάου** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής 2) **Σουλτάνα Σερεφιά** (αναπληρωματικό) μέλος 3) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 4) **Ιωάννης Νικολαΐδης** μέλος, 5) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος, 6) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος 7) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος, 8) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος.

Απόντες ήταν: οι κ.κ. 1) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** Αντιπρόεδρος και 2) **Ζουμπουλιά Κουκουβέλα** μέλος, οι οποίοι απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Παρούσα στη συζήτηση του 1^{ου} θέματος ήταν και η πληρεξούσιος δικηγόρος της εταιρείας ΧΡ. ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε. κ. Αγγελική Παπαδάκη.

ΑΠΟΦΑΣΗ 594: Εισηγούμενη το πρώτο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ. 1331/25-6-2013 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής: Σας γνωρίζουμε ότι στο πλαίσιο διενέργειας του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού που διεξήχθη στις 7-11-2012 (σύμφωνα με το η σχετικό) του υποέργου 2 «Εξοπλισμός προεπεξεργασίας στερεών αποβλήτων και κομποστοποίησης» του έργου «Προμήθεια εξοπλισμού προεπεξεργασίας στερεών αποβλήτων και κομποστοποίησης της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ.», υπεβλήθησαν οι παρακάτω έντεκα (11) προσφορές: (1) «UNITRACK Α.Α.Ε.», (2) «ELTRAK Α.Ε.», (3) «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ», (4) «ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ Ο.Ε.», (5) «ΧΡ. ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.», (6) «HELMΑ Α.Ε.», (7) «ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε.», (8) «ΑΦΟΙ ΣΑΡΑΚΑΚΗ ΑΕΒΜΕ», (9) «ENVITEC Α.Ε.», (10) «ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε.», (11) «Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ».

Ύστερα από την εξέταση των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή διαγωνισμού συνέταξε το από 7-2-2013 Πρακτικό Ι.

Κατά του πρακτικού αυτού υπεβλήθησαν τρεις (3) ενστάσεις. Επί των ενστάσεων αυτών και ύστερα από σχετική γνωμοδότηση και της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών η Οικονομική Επιτροπή εξέδωσε την αρ. 229/2013 απόφασή της (α σχετικό).

Σύμφωνα με αυτήν γίνονται δεκτοί για την επόμενη φάση του διαγωνισμού άπαντες πλην της εταιρείας «ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.».

Κατά της απόφασης 229/2013 της Οικονομικής Επιτροπής κατατέθηκαν δύο προδικαστικές προσφυγές των κ. Καϊρίδη Χρ. και Σαραντόπουλου (β & γ σχετικά). Επειδή οι εν λόγω προσφυγές εστρέφοντο και κατά άλλων υποψηφίων κοινοποιήθηκαν από την Υπηρεσία μας και προς αυτούς (δ σχετικό).

Τις προσφυγές αυτές αντέκρουσε μόνο η εταιρεία «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ» (ε σχετικό).

Επί των ανωτέρω δύο προδικαστικών προσφυγών η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών εξέδωσε την από 19-6-2013 γνωμοδότησή της (στ σχετικό).

Επίσης μας διαβιβάστηκε και η από 2-5-2013 καταγγελία του κ. Χριστόφορου Καϊρίδη μέσω του επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (ζ σχετικό).

Η εν λόγω καταγγελία αναφέρεται και στα δύο υποέργα.

Σε ότι αφορά το υποέργο 1 (προμήθεια κάδων, απορριμματοφόρων και σχιστών, η οποία ήδη ολοκληρώθηκε), η Υπηρεσία μας σας ενημέρωσε με το αρ. 1036/24-5-2013 έγγραφό της (αποστολή Πρακτικού ΙΙΙ του υποέργου 1), σε συνέχεια του οποίου εκδόθηκε η αρ. 419/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (θ σχετικό).

Σε ότι αφορά το υποέργο 2 η καταγγελία στρέφεται ομοίως εναντίων των αρμοδίων οργάνων (Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων, Οικονομική Επιτροπή κ.α.) για κακή λειτουργία αυτών στη διενέργεια του διαγωνισμού και διακριτική μεταχείριση σε βάρος της εταιρείας «ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Α.Ε.».

Κατόπιν των ανωτέρω σας διαβιβάζουμε τη γνώμη της Επιτροπής για τις δύο προδικαστικές προσφυγές του υποέργου 2 (στ σχετικό) και παρακαλούμε για την έκδοση σχετικής απόφασης επί αυτών (παρ. 4 του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010).

Στην συνημμένη γνώμη της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών αναφέρονται τα εξής: «...Επί της αποφάσεως με αριθμό 229/2013 της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, υποβλήθηκαν οι παρακάτω εμπρόθεσμες προδικαστικές προσφυγές:

Α) της εταιρείας με την επωνυμία «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.» (αριθ. πρωτ. Δ.Τ.Ε./Π.Α.Μ.-Θ. 838/25-4-2013) και

Β) της εταιρείας με την επωνυμία «ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (αριθ. πρωτ. Δ.Τ.Ε./Π.Α.Μ.-Θ. 837/25-4-2013).

Α) Η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. ενίσταται κατά της αποφάσεως με αριθμ. 229/2013 της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, «...σύμφωνα με την οποία οι συμμετέχουσες εταιρείες «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΠΑΝ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» και «HELMΑ Α.Ε.», παρότι είχαν αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, με το υπ. αριθμ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της 7/3/2013, επανήλθαν στον διαγωνισμό...».

Στο κείμενο της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής η εταιρεία αναφέρει ότι:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή και για τις δύο εταιρείες:

«Άποψη της Επιτροπής:

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- την παρ. 1.6.2 της διακήρυξης «Επισημαίνεται ότι όλα τα φύλλα των παραπάνω εγγράφων στοιχείων της προσφοράς **πλην της οικονομικής συμπεριλαμβανομένων των εμπορικών & τεχνικών φυλλαδίων** (prospectus, φωτογραφιών, τεχνικών φυλλαδίων κ.λ.π.), **θα φέρουν συνεχή αρίθμηση από το πρώτο μέχρι το τελευταίο.**»

- την ΣτΕ 586/2011 (η οποία διαβιβάστηκε με τα αρ. πρωτ. οικ.1.100/23-1-2013 από την ορισμένη Νομική Σύμβουλο), σύμφωνα με την οποία : «**Η συνεχής αρίθμηση των σελίδων των διαφόρων εγγράφων της προσφοράς απαιτείται, άλλωστε, ως έκφανση της αρχής της τυπικότητας**, η οποία διέπει γενικώς την διενέργεια των δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και της ευχερούς εξετάσεως και αξιολογήσεως αυτών, τυχόν δε μη συμμόρφωση προς την εν λόγω απαίτηση επάγεται αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ακόμη και αν η Προκήρυξη δεν αναφέρει τούτο ρητώς (βλ. Ε.Α. 79/2009)».

Η παραπάνω αιτιολόγηση της επιτροπής στηρίζεται στην παρατιθέμενη ανωτέρω άποψη της Επιτροπής και είναι σύμφωνη με την νομολογία (ΣτΕ ΕΑ 79/2009) που καθορίζει ότι η μη συμμόρφωση με την συνεχή αρίθμηση των υποβαλλόμενων εγγράφων μέρους της προσφοράς (πλην οικονομικής προσφοράς), **επιβάλλει την απόρριψη της προσφοράς ακόμη και αν δεν έχει αναφερθεί στην Διακήρυξη** ή κατά το ΣτΕ Προκήρυξη του Διαγωνισμού , **ότι έχει τεθεί επί ποιινή αποκλεισμού.**

Η αναφερόμενη δε ΣτΕ 586/2011 αφορά τέλη καθαριότητας, η οποία δεν έχει επί της ουσίας σχέση με την κρινόμενη απόφαση.

Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιέχει νόμιμη και ειδική αιτιολόγηση και ως εκ τούτου είναι άκυρη (ΣτΕ 1713/02).

Άποψη Επιτροπής Ενστάσεων:

Η Επιτροπή Ενστάσεων έχει τοποθετηθεί σχετικά με τα παραπάνω με την από 08/03/2013 γνώμη της (αρ. Πρωτ. Δ.Τ.Ε./Π.Α.Μ.-Θ. 486/13-3-2013).

Με βάση τα παραπάνω η επιτροπή εισηγείται να γίνει αποδεκτή η από 23-4-2013 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας **Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε.**

Β) Η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ενίσταται κατά της αποφάσεως με αριθμ. 229/2013 της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, για τους παρακάτω λόγους.

Στον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η εταιρεία Χριστόφορος Καιρίδης Τεχνική & Εμπορική Ανώνυμη Εταιρεία αναφέρει ότι:

«Με την προσβαλλόμενη απόφασή της η Επιτροπή σας αποδεχόμενη εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, με αποκλείει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, επικαλούμενη μη συμμόρφωσή μου με το άρθρο 2.1. του Παρ. Β' της Διακήρυξης όσον αφορά το κείμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης.

Το μη συμπληρωθέν κείμενο έχει ως εξής: «Δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περ. 2 του εδ. γ' της παρ. 2 του αρ. 6 του ΠΔ 118/2007 κατάσταση, δηλ. δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κν 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του Ν. 1892/90, όπως εκάστοτε ισχύει, ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και επίσης ότι δεν τελούν υπό

διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).»

Από την λεκτική και εννοιολογική ανάλυση της υπό κρίση παραγράφου προκύπτει ότι αυτή αφορά και αναφέρεται σε αλλοδαπά νομικά πρόσωπα. Αυτό προκύπτει από την διατύπωση της σχετικής παραγράφου της διακήρυξης. Άλλως, ο νομοθέτης ή αντίστοιχα ο συντάκτης των όρων της διακήρυξης δεν θα αναφερόταν στις αλλοδαπές εταιρείες εντός της αυτής παραγράφου με την οποία επιβάλλει υποχρεώσεις προς ημεδαπά νομικά πρόσωπα. Είναι λοιπόν σαφές ότι η επίδικη παράγραφος αφορά μόνον αλλοδαπά νομικά πρόσωπα και όχι ημεδαπά.

Άλλως, σε κάθε περίπτωση, η λεκτική διατύπωση και εννοιολογική ανάλυση της επίδικης παραγράφου είναι παντελώς ασαφής χωρίς να δύναται ο διαγωνιζόμενος πολίτης να διακρίνει με σαφήνεια εάν αυτή αφορά μόνο σε αλλοδαπά ή τόσο σε αλλοδαπά όσο και σε ημεδαπά. Η ασάφεια αυτή της Αναθέτουσας Αρχής, ως Διοίκησης, δεν είναι δυνατόν να μεταβιβάζεται ως αποτέλεσμα στον διοικούμενο και να υφίσταται ο τελευταίος συνέπειες εξαιτίας της ασάφειας αυτής. Αντίθετα η διοίκηση οφείλει να παρέχει σαφείς οδηγίες προκειμένου να γνωρίζει ο διοικούμενος τόσο τα δικαιώματα όσο και τις υποχρεώσεις του. Τέλος, επικουρικά, σε περίπτωση απόρριψης του πιο πάνω νόμιμου βάσιμου και αληθινού ισχυρισμού μου επικαλούμαι τα εξής:

Ήδη σε προηγούμενη παράγραφο της Υπεύθυνης Δήλωσης που υπέβαλα, αναγράφω και δηλώνω υπεύθυνα ότι: «Δεν τελούμε υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση και επίσης δεν τελούμε υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία.»

Κατά συνέπεια, η ζητούμενη δήλωση για την κατάστασή μου έχει ήδη πραγματοποιηθεί σε προηγούμενη παράγραφο της πιο πάνω Υπεύθυνης Δήλωσης, όπως αποδεικνύεται παραχρήμα από το ίδιο το σώμα της Υπεύθυνης Δήλωσης. Η εκκαθάριση ως κατάσταση ή λειτουργία είναι κοινή σε όλες τις μορφές νομικών προσώπων η δε διαφοροποίησή της με την ειδική έχει να κάνει αποκλειστικά και μόνο με το καθεστώς των επιχειρήσεων, δηλαδή, αφορά επιχειρήσεις που είχαν υπαχθεί στον Οργανισμό Ανασυγκρότησης Επιχειρήσεων με το ν. 1386/1983. **Σε κάθε περίπτωση, η δήλωσή μου περί μη θέσης μου σε εκκαθάριση ή/και διαδικασία έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης έχει πραγματοποιηθεί και είναι δεσμευτική.**

Με τις σχετικές διατάξεις του ν. 3588/2007 (Πτωχευτικός Κώδικας) και από την έναρξη ισχύος του (16-9-2007 σύμφωνα με το άρθρο 180 αυτού) καταργούνται οι διατάξεις των άρθρων 44 έως και 46γ του ν. 1892/1990, όπως ισχύει οι οποίες ρύθμιζαν τις περιπτώσεις ειδικής εκκαθάρισης των επιχειρήσεων που υπάγονταν στη διαδικασία του ν. 1386/1983, εφαρμοζομένων πλέον εφεξής των διατάξεων του Πτωχευτικού Κώδικα (ν. 3588/2007). Κατά συνέπεια, δεν είναι δυνατόν αν απαιτείται από τη διακήρυξη συμμόρφωση προς νόμο ο οποίος έχει καταργηθεί και για τον οποίο **ΔΕΝ** χορηγούνται πλέον ούτε καν πιστοποιητικά από την αντίστοιχη δικαστική Αρχή.

Θέληση, βούληση και απόφαση του νομοθέτη και της διακήρυξης είναι η διαπίστωση της ουσιαστικής και τυπικής συνδρομής των προϋποθέσεων είτε θετικών είτε αρνητικών. Το τυπικό του λεκτικού σχήματος είναι δυνατόν να παραλλάσσει αλλά το ουσιαστικό περιεχόμενο εξακολουθεί να παραμένει το ίδιο.

Έτσι, η δήλωση περί μη θέσης μου σε καθεστώς εκκαθάρισης έχει ήδη πραγματοποιηθεί. Ο τρόπος διαπίστωσης θα στηριχτεί στις απαιτήσεις του Π.Δ. 118/2007 για την προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών, ο αριθμός και το είδος των οποίων καθαρίζονται ρητά και περιοριστικά στο πιο πάνω Π.Δ.

Πέρα από το πραγματικό και αδιαμφισβήτητο γεγονός της υπεύθυνης δήλωσής μου περί ανυπαρξίας των προϋποθέσεων αυτών στο πρόσωπό μου (εκκαθάριση – διαδικασία έκδοσης απόφασης για εκκαθάριση), η διακήρυξη δεν απαιτεί τη συμμόρφωση επί ποινή αποκλεισμού, αντίθετα, τόσο στο άρθρο 1.9 όσο και στο άρθρο 2.9, του Παρ. Β' της διακήρυξης ορίζει ρητά ότι «Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις υπό την αρμόδια Επιτροπή». Στην ίδια δε παράγραφο, η Διακήρυξη δίνει και παράδειγμα ουσιώδους απόκλισης το οποίο επιφέρει την απόρριψη, όπως είναι η υπέρβαση του χρόνου παράδοσης. Όμως, τέτοιο λόγο αποκλεισμού δεν διαλαμβάνει στο επίδικο άρθρο 2.1.

Κατά συνέπεια όσων ανέφερα πιο πάνω, θα πρέπει να γίνουν δεκτές οι εξηγήσεις μου, να απορριφθεί ο σχετικός λόγος αποκλεισμού και να μου επιτραπεί να συνεχίσω να συμμετέχω στο διαγωνισμό.

Άποψη της επιτροπής:

Σύμφωνα με την παρ. 2.1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης η προσφορά των συμμετεχόντων πρέπει να συνοδεύεται από τα αναφερόμενα στα άρθρα 6 και 18 του Π.Δ. 118/2007 δικαιολογητικά.

Στην παρ. 1 του άρθρου 6 του Π.Δ. 118/2007 αναφέρεται:

«1. Οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς **υποχρεούνται** να υποβάλλουν, μαζί με την προσφορά τους, τα εξής :

α. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά το άρθρο 25 του παρόντος.

β. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία :

i. Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή διαδικασίας ανάθεσης στον οποίο συμμετέχουν.

ii. Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους,

– δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην περίπτωση (1) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου,

– δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου καταστάσεις,

– είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους της περίπτωσης (3) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου,

– είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο ή ασκούν γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. (4) του εδ. α της παρ. 2 και στην περ. (3) του εδ. β της παρ. 2 του παρόντος,

– **δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περ. (2) του εδ. γ της παρ. 2 του παρόντος άρθρου κατάσταση.»**

Το εδ. γ της παρ. 2 του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007 αναφέρει:

«γ. Τα νομικά πρόσωπα **ημεδαπά ή αλλοδαπά:**

(1) Τα παραπάνω δικαιολογητικά των περιπτώσεων των εδαφίων α και β της παρ. 2 του παρόντος, αντίστοιχα.

(2) Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, έκδοσης του τελευταίου εξαμήνου, πριν από την κοινοποίηση της ως άνω έγγραφης ειδοποίησης της παρ. 2, από το οποίο να προκύπτει **ότι δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κ.ν. 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του ν. 1892/1990 (Α'101), όπως εκάστοτε ισχύει, ή άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και, επίσης, ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).**

Με βάση λοιπόν το εδάφιο γ της παρ. 2 του άρθρου 6 προκύπτει **ότι απαιτούνταν το κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης όπως αναφέρεται εξάλλου και στην παράγραφο 2.1 του Παρ. Β της διακήρυξης.**

Η υποψήφια ανάδοχος εταιρία παρόλο που στην εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση συμπεριέλαβε την προηγούμενη παράγραφο της Διακήρυξης, βάσει της οποίας: “Δεν τελούμε υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση και επίσης δεν τελούμε υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία”, δεν συμπεριέλαβε το κείμενο της παρ. 2 του εδ. γ του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007 στην απαιτούμενη από τη Διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωσή της δηλαδή «...δεν τελούν υπό κοινή εκκαθάριση του κν 2190/1920, όπως εκάστοτε ισχύει, ή ειδική εκκαθάριση του Ν. 1892/90, όπως εκάστοτε ισχύει, ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα) και επίσης ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης των ανωτέρω νομοθετημάτων ή υπό άλλες ανάλογες καταστάσεις (μόνο για αλλοδαπά νομικά πρόσωπα).»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Υπεύθυνη Δήλωση της υποψηφίας αναδόχου εταιρίας **δεν συμμορφώνεται** με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού και κατ' επέκταση από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ΠΔ 118/2007.

Επιπρόσθετα στην παρ. 4 του άρθρου 6 του Π.Δ. 118/2007 αναφέρεται ότι «Η μη έγκαιρη και προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών της παρ. 1 του παρόντος **συνιστά λόγο αποκλεισμού** του προμηθευτή από τον διαγωνισμό».

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών εισηγείται να μην γίνει αποδεκτός ο **πρώτος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής.

Στο δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η εταιρεία Χριστόφορος Καιρίδης Τεχνική & Εμπορική Ανώνυμη Εταιρεία αναφέρει ότι:

«Με το προσβαλλόμενο πρακτικό και σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους αναδόχους η Επιτροπή σας και παρά την εισήγηση της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού αποφάσισε με παντελώς αμφισβητούμενη και έωλη αιτιολογία την αποδοχή, εσφαλμένα, υποψηφίου φακέλου της συμμετέχουσας ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ, κατά ευθεία παράβαση του νόμου, της διακήρυξης και των αρχών ίσης αντιμετώπισης των υποψηφίων - αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως - που επιβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή να

κρίνει και εφαρμόζει επιλεκτικά το νόμο με την εφαρμογή διαφορετικών μέτρων προς αυτούς, παραβίαση δε αυτής επιφέρει ακυρότητα της διαδικασίας. Ειδικότερα:

2.1. Σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Διεξαγωγής Διαγωνισμού η υποψηφιότητα του πιο πάνω υποψηφίου αναδόχου θα έπρεπε να απορριφθεί επειδή «ο φάκελος Δικαιολογητικών του Υποψηφίου Αναδόχου δεν διαθέτει συνεχή αρίθμηση».

Παρά ταύτα, η Επιτροπή σας επικαλούμενη διεύρυνση και διαφύλαξη του ανταγωνισμού στην διαγωνιστική διαδικασία, αποφάσισε να υιοθετήσει την άποψη του κ. Παράσχου, Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Α.Μ.Θ., και να επιτρέψει στον πιο πάνω υποψήφιο ανάδοχο να συνεχίσει να συμμετέχει στην διαδικασία του διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η αιτιολόγηση απηχούσε προσωπική του εκτίμηση για την πιθανή ερμηνεία της σχετικής διάταξης της διακήρυξης και παρά το γεγονός ότι οι επικαλούμενες αποφάσεις του ΣτΕ, νομολογιακά, ήταν παλιότερες της επικαλούμενης από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και η οποία, ως νεώτερη, απηχεί την παρούσα τάση της νομολογίας.

Με τον τρόπο αυτό η Επιτροπή παραβίασε ευθέως τις διατάξεις ελληνικής αλλά κυρίως ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ισότιμης αντιμετώπισης υποψηφίων αναδόχων και συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία δημιουργώντας κλονισμό της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στη Διοίκηση και προβάλλοντας εύλογα ερωτηματικά για την αρχή των ίσων αποστάσεων και της ισονομίας που πρέπει να διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία.

Θα πρέπει, λοιπόν, η Επιτροπή σας να αποκλείσει την πιο πάνω υποψήφια ανάδοχο από τη συνέχιση του διαγωνισμού, άλλως και κατ' εφαρμογή της πιο πάνω αρχής του ίσου μέτρου, θα πρέπει να μου επιτραπεί να συνεχίσω στη διαγωνιστική διαδικασία.

2.2. Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, ο εν λόγω υποψήφιος ανάδοχος υπέπεσε σε ένα επιπλέον πολύ σημαντικό, ίσως σημαντικότερο, παράπτωμα δεδομένου ότι δεν συμπεριέλαβε Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με τον όρο 2.1. του Παρ. Β' της διακήρυξης του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει ότι «Η προσφορά πρέπει να συνοδεύεται από τα αναφερόμενα στα άρθρα 6 και 18 του Π.Δ. 118/2007 δικαιολογητικά, ήτοι...».

Η παράγραφος 3 του άρθρου 18 του Π.Δ. 118/2007 ορίζει ότι:

«3. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωση τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή».

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

Η μη συμμόρφωση υποψηφίου αναδόχου με την πιο πάνω απαίτηση τόσο της Διακήρυξης όσο και του Νόμου επιφέρει τον άμεσο αποκλεισμό του και μάλιστα με ρητή επιταγή του ίδιου του νόμου.

Θα πρέπει να σημειώσω στο σημείο αυτό ότι η απαίτηση του νομοθέτη είναι τόσο ισχυρή και η παραβίαση αυτή είναι τόσο σημαντική που ο νομοθέτης δεν επαφίεται στην κανονιστική αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής να ρυθμίσει η ίδια, κατά την κρίση της, την σοβαρότητα ή όχι της συμμόρφωσης του υποψηφίου αναδόχου με την σχετική απαίτηση αλλά αντίθετα ο ίδιος απαιτεί ρητά τη συμμόρφωση με ποινή τον αποκλεισμό.

Συγκριτικά, ο νομοθέτης δεν απαιτεί με ρητή του επιταγή τον αποκλεισμό του υποψηφίου που δεν συμπλήρωσε το κείμενο της Υ.Δ. του άρθρου 6 του π.δ. 118/2007 αλλά αντίθετα το απαιτεί στην παραβίαση του άρθρου 18 του ίδιου π.δ.

Θα έπρεπε, λοιπόν, η κατ' αρχήν Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού με το σχετικό πρακτικό της να απορρίψει τη συμμετοχή της ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ και για τον επιπρόσθετο βασικότατο λόγο της παράλειψης υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 18 του Π.Δ. 118/2007, **η οποία επιφέρει άμεσα τον αποκλεισμό του Υποψηφίου Αναδόχου δια ρητής απαίτησης του Νόμου** χωρίς να παρέχεται οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια στην εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή να κρίνει για το παραδεκτό ή όχι αφ' εαυτής.

Το παράδοξο έγκειται στο ότι, παρότι η Επιτροπή σημειώνει την παράλειψη στο πιο πάνω πρακτικό της, παρά ταύτα, εν είδη χάριτος (;) **παραλείπει να εισηγηθεί την απόρριψη της συμμετοχής** και για τον βασικότατο αυτό λόγο.

Ακόμη και παρά τη μη εισήγηση απόρριψης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η παράβαση του πιο πάνω υποψηφίου αναδόχου ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ έγινε γνωστή στην Επιτροπή σας από την ένστασή μου και θα έπρεπε (η Επιτροπή σας) να επιληφθεί και αυτεπαγγέλτως και να εξετάσει την σημαντικότερη αυτή παράβαση, η οποία συνιστά ευθεία παράβαση Νόμου και δεν δικαιούται να την

αγνοήσει και να είχε προβεί στον αποκλεισμό του πιο πάνω υποψηφίου από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με τον τρόπο αυτό η Επιτροπή παραβίασε ευθέως τις διατάξεις ελληνικής αλλά κυρίως ευρωπαϊκής νομοθεσίας επί ισότιμης αντιμετώπισης υποψηφίων αναδόχων και συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία δημιουργώντας κλονισμό της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στη Διοίκηση και προβάλλοντας εύλογα ερωτηματικά για την αρχή των ίσων αποστάσεων και της ισονομίας που πρέπει να διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία.

Θα πρέπει, λοιπόν, η Επιτροπή σας να αποκλείσει την πιο πάνω υποψήφια ανάδοχο από τη συνέχιση του διαγωνισμού, άλλως και κατ' εφαρμογή της πιο πάνω αρχής του ίσου μέτρου, θα πρέπει να μου επιτραπεί να συνεχίσω στη διαγωνιστική διαδικασία.»

Άποψη της Επιτροπής:

Σχετικά με την παρ. 2.1 του **δεύτερου λόγου** της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας Χριστόφορος Καιρίδης Τεχνική & Εμπορική Ανώνυμη Εταιρεία η Επιτροπή Ενστάσεων έχει τοποθετηθεί σχετικά με την από 08/03/2013 γνώμη της (αρ. Πρωτ. Δ.Τ.Ε./Π.Α.Μ.-Θ. 486/13-3-2013).

Σχετικά με την παρ. 2.2 του **δεύτερου λόγου** της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας Χριστόφορος Καιρίδης Τεχνική & Εμπορική Ανώνυμη Εταιρεία, η επιτροπή Ενστάσεων έλαβε υπόψη της την από 8-3-2013 άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης (αρ.πρωτ. Δ.Τ.Ε./Π.Α.Μ.-Θ. 439/8-3-2013). Σύμφωνα με την παραπάνω άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ ΠΑΝ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» παρόλο που υπήρχε στο φάκελο των Δικαιολογητικών της εταιρείας, κατά τη συμπλήρωση του φύλλου αξιολόγησης για την εν λόγω εταιρεία και στη σελίδα 13/47, η Επιτροπή Αξιολόγησης, **εκ παραδρομής** συμπλήρωσε στο σημείο Β 15 ότι απουσιάζει η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση.

Η Επιτροπή Ενστάσεων προκειμένου να επιβεβαιώσει την άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης έλεγξε τον σχετικό φάκελο των δικαιολογητικών και βρήκε τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών εισηγείται να γίνει αποδεκτός ο δεύτερος λόγος, ως προς την παρ. 2.1, και να μην γίνει αποδεκτός ο δεύτερος λόγος, ως προς την παρ. 2.2 της προδικαστικής προσφυγής.

Στον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η εταιρεία Χριστόφορος Καιρίδης Τεχνική & Εμπορική Ανώνυμη Εταιρεία αναφέρει ότι:

«Με το προσβαλλόμενο πρακτικό και σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους αναδόχους η Επιτροπή σας και παρά την σχετική ένστασή μου αποφάσισε την αποδοχή, εσφαλμένα, υποψηφίου φακέλου της συμμετέχουσας ΑΦΟΙ ΣΑΡΑΚΑΚΗ ΑΕΒΜΕ, κατά ευθεία παράβαση του νόμου, της διακήρυξης και των αρχών ίσης αντιμετώπισης των υποψηφίων - αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως - που επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή να κρίνει με το ίδιο/ίσο μέτρο όλους τους υποψηφίους αναδόχους χωρίς να κρίνει και εφαρμόζει επιλεκτικά το νόμο με την εφαρμογή διαφορετικών μέτρων προς αυτούς, παραβίαση δε αυτή επιφέρει ακυρότητα της διαδικασίας. Ειδικότερα:

Σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η αντίστοιχη Επιτροπή είχε εισηγηθεί την αποδοχή της συμμετοχής του πιο πάνω υποψηφίου, κρίνοντας ότι ο φάκελος υποψηφιότητας είναι πλήρης και χωρίς τη σημείωση οποιουδήποτε σχολίου ή παρατήρησης.

Από το ίδιο πιο πάνω πρακτικό προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία ότι ο πιο πάνω Υποψήφιος Ανάδοχος παραβίασε ευθέως απαράβατο όρο της διακήρυξης και ειδικότερα τον όρο του άρθρου 1.10. τελευταίο εδάφιο, τον οποίο, προφανώς λόγω της σοβαρότητάς του η Επιτροπή σας, ως Αναθέτουσα Αρχή και συντάκτης των όρων της διακήρυξης, επαναλαμβάνει αυτούσιο στον όρο 2.8. αυτής, ο οποίος (όρος) αναφέρει ότι: «ο προσφέρων θα δηλώνει αναλυτικά σε ιδιαίτερο πίνακα την συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερομένων ειδών σε σχέση με τα αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης».

Η σοβαρότητα του εν λόγω όρου προκύπτει αβίαστα από τον όρο 2.10. της διακήρυξης, ο οποίος αναφέρει ότι: «Η υπέρβαση του χρόνου παράδοσης αποτελεί ουσιώδη απόκλιση και η προσφορά θα απορρίπτεται».

Με βάση, λοιπόν, το πιο πάνω πρακτικό ο εν λόγω υποψήφιος ανάδοχος **ΔΕΝ** υπέβαλε τον πίνακα με την αναλυτική δήλωση συμμόρφωσης ή απόκλισης ούτως ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος για τυχόν συμμόρφωση ή απόκλιση σε επί μέρους, ουσιώδη ή επουσιώδη, ζητήματα. Ούτε, άλλωστε, προκύπτει από την ίδια την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού άποψη της περί ουσιώδους ή επουσιώδους απόκλισης, δεδομένου ότι δεν υπάρχει καμία αναγραφή στο οικείο τμήμα των Παρατηρήσεων, από την οποία θα μπορούσε να συναχθεί κανείς το συμπέρασμα ότι η Επιτροπή έλεγξε τυχόν συμμόρφωση ή απόκλιση.

Θα έπρεπε, λοιπόν, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού με το πιο πάνω πρακτικό της να απορρίψει τη συμμετοχή της ΑΦΟΙ ΣΑΡΑΚΑΚΗ ΑΕΒΜΕ για τον βασικότατο λόγο της παράλειψης υποβολής της Αναλυτικής Δήλωσης συμμόρφωσης ή απόκλισης των προσφερομένων ειδών / Τεχνικών προσφορών με τις αντίστοιχες απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Το παράδοξο έγκειται στο ότι, παρότι η Επιτροπή σημειώνει την παράλειψη στο πιο πάνω προσβαλλόμενο πρακτικό της, παρά ταύτα, εν είδη χάριτος (;) **παραλείπει να εισηγηθεί την απόρριψη της συμμετοχής** για τον βασικότατο αυτό λόγο.

Ακόμη και παρά τη μη εισήγηση απόρριψης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η παράβαση του πιο πάνω υποψηφίου αναδόχου ΑΦΟΙ ΣΑΡΑΚΑΚΗ ΑΕΒΜΕ έγινε γνωστή στην Επιτροπή σας από την ένστασή μου και θα έπρεπε (η Επιτροπή σας) να επιληφθεί και αυτεπαγγέλτως και να εξετάσει τη σημαντικότερη αυτή παράβαση, η οποία συνιστά ευθεία παράβαση των όρων που έθεσε η ίδια (Επιτροπή) και δεν δικαιούται να την αγνοήσει και να είχε προβεί στον αποκλεισμό του πιο πάνω υποψηφίου από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με τον τρόπο αυτό η Επιτροπή παραβίασε ευθέως τις διατάξεις ελληνικής αλλά κυρίως ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ισότιμης αντιμετώπισης υποψηφίων αναδόχων και συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία δημιουργώντας κλονισμό της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στη Διοίκηση και προβάλλοντας εύλογα ερωτηματικά για την αρχή των ίσων αποστάσεων και της ισονομίας που πρέπει να διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία.

Θα πρέπει, λοιπόν, η Επιτροπή σας να αποκλείσει την πιο πάνω υποψήφια ανάδοχο από τη συνέχιση του διαγωνισμού, άλλως και κατ' εφαρμογή της πιο πάνω αρχής του ίσου μέτρου, θα πρέπει να μου επιτραπεί να συνεχίσω στη διαγωνιστική διαδικασία.»

Άποψη της Επιτροπής:

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- την παρ. 1.9 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης «Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή»,
- την από 8-3-2013 άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης (αρ. πρωτ. Δ.Τ.Ε./Π.Α.Μ.-Θ. 439/8-3-2013) σύμφωνα με την οποία «Από το σύνολο του φακέλου των δικαιολογητικών που κατέθεσε η υποψήφια ανάδοχος εταιρεία, η επιτροπή έκρινε ότι η απουσία του εν λόγω πίνακα αποτελούσε επουσιώδη παράλειψη»

έχει την άποψη ότι τα ζητούμενα της παρ. 2.8 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης δεν αποτελούν απαραίτους όρους της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών εισηγείται να μην γίνει αποδεκτός ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής.

Στον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η εταιρεία Χριστόφορος Καιρίδης Τεχνική & Εμπορική Ανώνυμη Εταιρεία αναφέρει ότι:

Με το προσβαλλόμενο πρακτικό και σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους αναδόχους η Επιτροπή σας και παρά την σχετική ένστασή μου αποφάσισε την αποδοχή, εσφαλμένα, υποψηφίου φακέλου της συμμετέχουσας ENVITEC ΑΕ, κατά ευθεία παράβαση του νόμου, της διακήρυξης και των αρχών ίσης αντιμετώπισης των υποψηφίων - αρχή του ίσου μέτρου κρίσεως - που επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή να κρίνει με τον ίδιο/ίσο μέτρο όλους τους υποψηφίους αναδόχους χωρίς να κρίνει και εφαρμόζει επιλεκτικά το νόμο με την εφαρμογή διαφορετικών μέτρων προς αυτούς, παραβίαση δε αυτής επιφέρει ακυρότητα της διαδικασίας.

Ειδικότερα:

Σύμφωνα με το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η αντίστοιχη Επιτροπή είχε εισηγηθεί την αποδοχή της συμμετοχής του πιο πάνω υποψηφίου, κρίνοντας ότι ο φάκελος υποψηφιότητας είναι πλήρης και χωρίς τη σημείωση οποιουδήποτε σχολίου ή παρατήρησης.

Παρά ταύτα, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού υπέπεσε σε βαρύτατο παράπτωμα, το οποίο έγινε αντιληπτό από το σύνολο των συμμετεχόντων.

Ειδικότερα, ο πιο πάνω υποψήφιος ανάδοχος υπέβαλε την Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 2.1. Παρ. Β' της Διακήρυξης, η οποία έφερε **τόσο ημερομηνία δήλωσης όσο και ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής την 6-11-2012, ενώ η προσφορά της υποβλήθηκε την 7-11-2012.**

Η υπεύθυνη δήλωση φερόταν να έχει υπογραφεί από τον φερόμενο εκπρόσωπο της εταιρίας κ. Παναγιώτη Καλογερόπουλο και είχε θεωρηθεί από το Α.Τ. Αμαρουσίου. Όταν ο εκπρόσωπός μου επισήμανε την παράβαση αυτή στην Επιτροπή, ένα μέλος αυτής απάντησε ότι μπορούν να ζητήσουν συμπληρωματικά στοιχεία από τους διαγωνιζόμενους βάσει της διακήρυξης!!!

Οι υπεύθυνες δηλώσεις, με τις οποίες ο δηλών βεβαιώνει την ύπαρξη ή όχι συγκεκριμένων προϋποθέσεων που συντρέχουν στο πρόσωπό του, θα πρέπει, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και ειδικότερα του ΣτΕ, να φέρουν ημερομηνία σύνταξης, υπογραφής και θεώρησης του γνησίου της υπογραφής την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και όχι προγενέστερη από αυτήν, δεδομένου ότι η υπεύθυνη δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, και όχι μέλλοντα. Κατά συνέπεια, υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη της

ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπάγεται, υποχρεωτικά, τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. αντί πολλών 380/2009 ΣτΕ ΕΑ, 1344/2010 ΣτΕ Δ', 1415/2010 ΣτΕ Δ', 198/2011 ΣτΕ Ασφ, 287/2011 ΣτΕ Ασφ, 769/2011 ΣτΕ ΕΑ, 1024/2012 ΣτΕ Δ').

Παρά ταύτα, κατ' αρχήν, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κατ' ευθεία παράβαση του νόμου, αποδέχθηκε τη συμμετοχή του πιο πάνω Υποψηφίου Αναδόχου, δεχόμενη (ίσως ::;) την αντικατάσταση της πιο πάνω Υπεύθυνης Δήλωσης με άλλη που θα έφερε την ορθή ημερομηνία ή τη συμπλήρωση (::;) του φακέλου με συμπληρωματικά στοιχεία !!! στη συνέχεια δε η Επιτροπή σας επίσης κατ' ευθεία παράβαση του νόμου και παρά το γεγονός ότι έλαβε γνώση της παράβασης από την ένστασή μου, δεν προχώρησε στον αποκλεισμό του πιο πάνω υποψηφίου.

Είναι προφανές ότι η Επιτροπή παραβίασε ευθέως το νόμο, προς χάρη συγκεκριμένου υποψηφίου νοθεύοντας με τον τρόπο αυτό τον διαγωνισμό και προκαλώντας απόλυτη ακυρότητα, πέρα από τις τυχόν διοικητικές, πειθαρχικές και ποινικές ευθύνες των μελών αυτής.

Συγκριτικά, τόσο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού όσο και η Επιτροπή σας, αποφάσισαν τον αποκλεισμό μου από τη συνέχιση του διαγωνισμού για δήθεν παράβαση της διάταξης του άρθρου 2.1. του παραρτήματος Β' της Διακήρυξης ενώ στον πιο πάνω υποψήφιο ανάδοχο ENVITEC A.E. για ευθεία παράβαση της ίδιας πιο πάνω διάταξης, **για την οποία (παράβαση) μάλιστα η Επιτροπή σας ως Αναθέτουσα Αρχή και συντάκτης των όρων της διακήρυξης έθεσε ως υποχρεωτική ποινή τον αποκλεισμό** επιτράπηκε η συνέχισή του στην διαγωνιστική διαδικασία.

Θα έπρεπε, λοιπόν, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού με το πιο πάνω πρακτικό της να απορρίψει τη συμμετοχή της ENVITEC ΑΕ για τον βασικότατο λόγο της υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 2.1 του παραρτήματος Β' της Διακήρυξης (άρθρο 6 Π.Δ. 118/2007) **με ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς της.**

Το παράδοξο έγκειται στο ότι, **παρότι επισημαίνεται από τον εκπρόσωπο μου στην Επιτροπή η παρατυπία αυτή του πιο πάνω Υποψηφίου Αναδόχου, αυτή «κλείνει τα μάτια» στην παρατυπία και προτιμάει να παρανομήσει και η ίδια προς χάρη (;) του πιο πάνω υποψηφίου, ενώ θα έπρεπε να εισηγηθεί την απόρριψη της συμμετοχής** για τον βασικότατο αυτό λόγο.

Με τον τρόπο αυτό η Επιτροπή παραβίασε ευθέως τις διατάξεις ελληνικής και κυρίως ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ισότιμης αντιμετώπισης υποψηφίων αναδόχων και συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία δημιουργώντας κλονισμό της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στη Διοίκηση και προβάλλοντας εύλογα ερωτηματικά για την αρχή των ίσων αποστάσεων και της ισονομίας που πρέπει να διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία.

Θα πρέπει, λοιπόν, η Επιτροπή σας, να αποκλείσει την πιο πάνω υποψήφια ανάδοχο από τη συνέχιση του διαγωνισμού, άλλως και κατ' εφαρμογή της πιο πάνω αρχής του ίσου μέτρου, θα πρέπει να μου επιτραπεί να συνεχίσω στη διαγωνιστική διαδικασία.

Αποψη της επιτροπής:

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- το ΦΕΚ 237 (Α)/05-12-2012: «Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου - Ρυθμίσεις κατεπειγόντων θεμάτων αρμοδιότητας των Υπουργείων Οικονομικών, Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και λοιπές διατάξεις» και πιο συγκεκριμένα την παρ.5 του άρθρου 3 **«Επείγουσες διατάξεις θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων»**
- το Ν.4111/2013 (ΦΕΚ 18 Α/25-1-2013): «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, τροποποιήσεις του ν. 4093/2012, κύρωση της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Έγκριση των Σχεδίων των Συμβάσεων Τροποποίησης της Κύριας Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Ε.Τ.Χ.Σ.), της Ελληνικής Δημοκρατίας, του Ελληνικού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Τ.Χ.Σ.) και της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ), με τίτλο «Κύρια Σύμβαση Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης», της Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ε.Τ.Χ.Σ., της Ελληνικής Δημοκρατίας και της ΤτΕ, με τίτλο «Σύμβαση Διευκόλυνσης Διαχείρισης Υποχρεώσεων ΣΙΤ» και της Σύμβασης Χρηματοδοτικής Διευκόλυνσης μεταξύ του Ε.Τ.Χ.Σ., της Ελληνικής Δημοκρατίας και της ΤτΕ, με τίτλο «Διευκόλυνση αποπληρωμής Τόκων Ομολόγων», παροχή εξουσιοδοτήσεων για την υπογραφή των Συμβάσεων» και άλλες επείγουσες διατάξεις και πιο συγκεκριμένα την παρ.4 του Άρθρου 21 **«Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση των διαδικασιών ΕΣΠΑ»**
- το Ν 3614/2007 (ΦΕΚ 267(Α) / 03-12-2007): «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2007 – 2013» και πιο συγκεκριμένα το άρθρο 25 **«Επιτάχυνση της υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων»**,

έχει την άποψη ότι η Υπεύθυνη Δήλωση της υποψήφιας αναδόχου εταιρίας με ημερομηνία δήλωσης και θεώρησης 06/11/2012 γίνεται δεκτή διότι βάσει της παρ 5, του άρθρου 3 του ΦΕΚ 237 (Α)/05-12-2012 και της παρ.4, του άρθρου 21 του Ν. 4111/2013 «Η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημέρας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, **ακόμα και εάν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη.**»

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών εισηγείται να μην γίνει αποδεκτός ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής.»

Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 527 η Νομική σύμβουλος της ΠΑΜΘ – ΠΕ Έβρου δικηγόρος Ελένη Αναγνώστου στην υπ' αριθμ. 84/24-7-2013 Γνωμοδότηση επί σχετικού ερωτήματος της Ο.Ε. αναφέρει τα εξής: **ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Προκηρύχθηκε από την ΠΑΜΘ δημόσιος διεθνής ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός με σφραγισμένες προσφορές και με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά για την «προμήθεια εξοπλισμού προεπεξεργασίας στερεών αποβλήτων και κομποστοποίησης».

Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη στις 7-11-2012 στην Κομοτηνή, υπέβαλε προσφορά μεταξύ των άλλων και η εταιρεία «ENVITEC Α.Ε.».

Στις 7-2-2013 συντάχθηκε το υπ' αριθμ.1 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με το οποίο ολοκληρώθηκε το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, αυτό του ελέγχου των δικαιολογητικών. Σύμφωνα με το πρακτικό η προσφορά της εταιρείας «ENVITEC» συμπεριλήφθηκε μαζί με άλλες 7 προσφορές στον «πίνακα έγκυρων προσφορών», ενώ στον «πίνακα αποκλεισμένων από την συνέχεια του διαγωνισμού» περιλήφθηκαν οι προσφορές 3 εταιρειών μεταξύ των οποίων και αυτή της «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.».

Η «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.» υπέβαλε ένσταση κατά του ως άνω πρακτικού στην οποία μεταξύ άλλων, επικαλούμενη το άρθρο 6 του ΠΔ 118/2007 και τον σχετικό όρο της διακήρυξης, ισχυρίστηκε ότι η εταιρεία «ENVITEC» έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού επειδή η Υ.Δ. που προσκόμισε έφερε ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (6-11-12 αντί 7-11-12).

Του σχετικού λόγου την απόρριψη εισηγήθηκε η αρμόδια επιτροπή κατ' επίκληση του άρθρου 21 παρ.4 Ν.4111/2013.

Ακολούθως εξεδόθη η υπ' αριθμ.229/13 απόφαση Ο.Ε. κατά της οποίας η «Χριστόφορος Καιρίδης Α.Ε.» κατέθεσε προδικαστική προσφυγή παραπονούμενη, μεταξύ των άλλων, και για τον ίδιο λόγο.

Του σχετικού λόγου την απόρριψη εισηγήθηκε η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης κατ' επίκληση του άρθρου 21 παρ.4 Ν.4111/2013, με την από 19-6-13 γνωμοδότησή της.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

A.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 Π.Δ. 118/2007

Κριτήρια επιλογής, προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης

1.Οι συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς υποχρεούνται να υποβάλλουν, **μαζί με την προσφορά τους, τα εξής:**

α. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά το άρθρο 25 του παρόντος.
β. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση γνησίου υπογραφής, στην οποία :

i. **Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού ή διαδικασίας ανάθεσης στον οποίο συμμετέχουν.**

ii. **Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους,**

- δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο αδίκημα από τα αναφερόμενα στην περίπτωση (1) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου,

- δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περίπτωση (2) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου καταστάσεις,

- είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι ως προς τις υποχρεώσεις τους της περίπτωσης (3) του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου,

-είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο ή ασκούν γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. (4) του εδ. α της παρ. 2 και στην περ. (3) του εδ. β της παρ. 2 του παρόντος,

-δεν τελούν σε κάποια από τις αναφερόμενες στην περ. (2) του εδ. γ της παρ. 2 του παρόντος άρθρου κατάσταση.

iii. Να αναλαμβάνεται η υποχρέωση για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών της παρ. 2 του παρόντος άρθρου και σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 20 του παρόντος.....

4.Η μη έγκαιρη και προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών της παρ. 1 του παρόντος συνιστά λόγο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό.

Β.

Τα ως άνω επαναλαμβάνονται στο άρθρο 2.1 του παραρτήματος Β της διακήρυξης.

Γ.

Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ.1 Ν.3614/2007 (επιτάχυνση της υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων),όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 21 παρ.4 Ν.4111/2013 (ρυθμίσεις για την επιτάχυνση των διαδικασιών του ΕΣΠΑ),

«1. Για τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών που υπόκεινται στις διατάξεις του π.δ. 59/2007 και του π.δ. 60/2007, οι υποψήφιοι υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο τους από τους αναφερόμενους στο άρθρο 45 της Οδηγίας 18/2004. Πριν από την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον ανάδοχο, ο υποψήφιος που ανακηρύσσεται ανάδοχος της σύμβασης προσκομίζει για τη σύναψη της, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από τη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, τα επί μέρους δικαιολογητικά και έγγραφα σε σχέση με τα οποία υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση. Σε αντίθετη περίπτωση αποκλείεται και η σύμβαση συνάπτεται με τον επόμενο κατά σειρά υποψήφιο με τις ίδιες προϋποθέσεις.

Η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημέρας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, **ακόμα και εάν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη**».

Δ.

Σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 49 του ίδιου νόμου, « Η ισχύς των διατάξεων των άρθρων 16, 17, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 33, 35 και 40 αρχίζει από 05.12.2012».

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Κατ' αρχήν φαίνεται ότι η υπόψη παράγραφος δεν καταλαμβάνει τον υπόψη διαγωνισμό καθώς ,όσο κατά τον χρόνο που συνετάγη η διακήρυξη αυτού (**7-8-2012**) όσο και κατά την καταληκτική ημερομηνία διεξαγωγής του, δηλαδή αυτήν της κατάθεσης των προσφορών (**7-11-2012**), η ανωτέρω τροποποίηση του Ν.3614/2007 δεν είχε ακόμη τεθεί σε ισχύ.

Επομένως, και εφόσον στο άρθρο 2.1 του παραρτήματος Β της διακήρυξης ορίζεται ότι η ημερομηνία της υπεύθυνης δήλωσης θα έπρεπε να είναι η ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς, δηλαδή η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η δε Υ.Δ. της εταιρείας «ENVITEC» έφερε ημερομηνία 6-11-12 αντί του ορθού 7-12-12, η εταιρεία ,σύμφωνα με το ισχύον μέχρι 5-12-2012 νομοθετικό καθεστώς, θα μπορούσε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ ΕΑ επί Α.Μ. 150/2011, ΣτΕ 1344/2010 εππαμ., πρβλ. ΣτΕ 781, 1118/2010 εππαμ. κ.λ.π.).

Ωστόσο, κατά την εξέλιξη του διαγωνισμού, και πριν ακόμα συνταχθεί το πρακτικό 1/7-2-2013, συγκεκριμένα δε στις **5-12-13**, προστέθηκε παράγραφος στον Ν.3614/2007 (επιτάχυνση της υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων) σύμφωνα με την οποία « Η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση **φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημέρας υποβολής των προσφορών** και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, **ακόμα και εάν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη**.»

Με την τροποποίηση αυτή φαίνεται ότι επιχειρήθηκε η άμβλυση της αυστηρότητας του νόμου σχετικά με την ημερομηνία σύνταξης των Υ.Δ. στους υπόψη διαγωνισμούς, με προφανέστατο στόχο την επιτάχυνση της διαδικασίας και τον άσκοπο αποκλεισμό διαγωνιζομένων ,αφού τα επί μέρους δικαιολογητικά σε σχέση με τα οποία υποβλήθηκε η υπεύθυνη δήλωση , ο διαγωνιζόμενος που ανακηρύσσεται ανάδοχος της σύμβασης, οφείλει να τα προσκομίσει μέσα σε προθεσμία 20 ημερών από τη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής .

Ο νομοθέτης δηλαδή με την εν λόγω τροποποίηση μετέβαλλε την αντίληψή του και προφανώς έκρινε ότι ο σκοπός τον οποίο υπηρετεί η νομοθεσία που διέπει τις διακηρύξεις, εν προκειμένω το Π.Δ.118/07, δύναται να επιτευχθεί και χωρίς την αυστηρότητα της υποβολής των Υ.Δ. με ημερομηνία αυτήν της υποβολής των προσφορών, αλλά και μέσα στις 30 τελευταίες ημέρες πριν από την καταληκτική ημέρα υποβολής τους.

Υπό αυτό το πρίσμα ,κατά την άποψη της υπογράφουσας, ορθά η επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. 1/7-2-2013 πρακτικό της (μεταγενέστερο της έναρξης ισχύος της τροποποίησης), θεώρησε έγκυρη την συμμετοχή της εταιρείας «ENVITEC Α.Ε.» και ακολούθως επίσης ορθά η αρμόδια επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της σχετικής ένστασης και της προδικαστικής προσφυγής άλλου διαγωνιζομένου κατά της νομιμότητας συμμετοχής της «ENVITEC Α.Ε.».

Σε διαφορετική περίπτωση ,ο αποκλεισμός της ως άνω εταιρείας από τον διαγωνισμό ,ως κύρωση για τον λόγο αυτό, θα ελέγχονταν ,κατά την άποψη της υπογράφουσας, όχι μόνον ως άσκοπος και αδικαιολόγητος, αλλά και αντίθετος προς την νεότερη και **επιεικέστερη** νομοθετική βούληση (**βλ. αναλογικά, σκεπτικό Σ.τ.Ε. 2672/1984**).

Κατόπιν των παραπάνω , η υπηρεσία:

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την αποδοχή της από 23-4-2013 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. και την απόρριψη στο σύνολό της, της από 25-4-2013 προσφυγής της εταιρείας ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, σύμφωνα με την γνώμη της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 και αφού έλαβε υπόψη α) την αρ.527/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ., β) το από 17-7-2013 έγγραφο της Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. που αφορά διευκρίνιση επί της από 23/4/2013 προδικαστικής προσφυγής της και γ) την υπ' αριθμ. 84/24-7-2013 γνωμοδότηση της Νομικού Συμβούλου της ΠΑΜΘ , δικηγόρου Ελένης Αναγνώστου:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 7 υπέρ και 1 αποχή)

Αποδέχεται την από 23-4-2013 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Β.Τ.Ε. κατά της αρ. 229/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ. και Απορρίπτει στο σύνολό της, την από 25-4-2013 προσφυγή της εταιρείας ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, που αφορούν το υποέργο 2 «Εξοπλισμός προεπεξεργασίας στερεών αποβλήτων και κομποστοποίησης» του έργου «Προμήθεια εξοπλισμού προεπεξεργασίας στερεών αποβλήτων κα κομποστοποίησης της Περιφέρειας Α.Μ.-Θ.», σύμφωνα με την γνώμη της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών.

Μειοψήφησε το μέλος Χρήστος Ποτόλιας δηλώνοντας Αποχή, αναφέροντας ότι: «δεν θέλει να συμμετέχει σε διενέξεις εργολάβων».

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 594/2013.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΥΡΑΝΕΖΟΥΛΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΣΕΡΕΦΙΑ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΙΜΠΙΔΗΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΤΟΛΙΑΣ**