

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 13/2013 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 266/2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την έκδικοση ένστασης κατά του πρακτικού ΙΙ/28-3-2013 αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της μελέτης: «Εκούσιος αναδασμός αγροκτήματος Κουτσού Ν. Ξάνθης».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **16 Απριλίου 2013** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.2080/11-4-2013** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: ο κ. 1) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** Αντιπρόεδρος Προεδρεύων της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 3) **Ιωάννης Νικολαΐδης** μέλος 4) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος, 5) **Ζουμπουλιά Κουκουβέλα** μέλος 6) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος 7) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος, 8) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος.

ΑΠΟΦΑΣΗ 266: Εισηγούμενος το ενδέκατο θέμα ημερήσιας διάταξης ο Ευάγγελος Σταμπόλογλου, Προϊστάμενος της Δ/σης Πολιτικής Γης της ΠΑΜΘ έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής το υπ' αριθμ. 03/03/178,179,180/11-4-2013 έγγραφο της Δ/σης το οποίο αναφέρονται τα εξής: Σας υποβάλλουμε την από 10-4-2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τις από 8-4-2013 υποβληθείσες ενστάσεις κατά του πρακτικού ΙΙ του ανοικτού διαγωνισμού ανάθεσης της μελέτης με τίτλο «Εκούσιος αναδασμός αγροκτήματος Κουτσού Ν. Ξάνθης» και παρακαλούμε για την εκδίκασή της προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία ανάθεσης.

Στο από 7/2/2013 συνημμένο Πρακτικό ΙΙ αναφέρεται ότι: «...η επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου 22.1.1 και υπολόγισε τη σταθμισμένη συνολική βαθμολογία.

Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων φαίνεται στον παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ,

όπου:

U1 = βαθμός κριτηρίου 1 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100), με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B1=35%

U2 = βαθμός κριτηρίου 2, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B2=40%, που προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% * U2A + 60\% * U2B$$

U2A = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100) και

U2B = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100)

Η συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U \text{ Τ.Π.} = (U1 * 35\% + U2 * 40\%) / 0,75 > 60$$

Όλες οι Τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές, καθόσον η βαθμολογία τους στα κριτήρια 1 ,2 και 3 καθώς και η σταθμισμένη βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Α/Α Συμ/χής	Ονομασία διαγωνιζομένου	Κριτήριο 1 ^ο U1	Κριτήριο 2 ^ο U2=40%*U2A+60%* U2B			Συνολική βαθμολογία Uτ.π. =(U1*0.35+U2*0.4) /0.75
			U2 A	U2 B	U2	
1	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α)ΣΑΛΟΓΙΑΝΝΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ Β)ΠΑΝΤΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	72	88	94	91,6	82,45
2	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ	72	87	95	91,8	82,56

	Α)ΓΕΩΑΠΟΔΟΣΗ Α.Ε.Μ.ΓΕ. Β)ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.					
3	Α.ΚΑΛΤΣΙΔΗΣ - Ι.ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	88	89	94	92	90,13
4	Α.ΑΝΑΡΓΥΡΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	88	88	94	91,6	89,92
5	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α) ΜΠΡΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Β) ΚΑΛΙΒΑΤΣΗΣ ΣΩΤΗΡΙΟΣ	60	89	90	89,6	75,79
6	ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ	95	89	95	92,6	93,72
7	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α)Α.ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΤΕΜ Β)ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ Γ)ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΕΜΕΝΤΣΕΤΣΙΔΗΣ	95	92	95	93,8	94,36
8	ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ ΑΕΜΕ	82	95	88	90,8	86,69
9	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α)ΠΟΛΥΛΑΪΝ Α.Ε. Β)ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΟΥ ΑΡΓΥΡΩ	95	91	95	93,4	94,15
10	ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ Ε.Π.Ε	72	95	95	95	84,27
11	ΠΑΠΠΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	88	89	95	92,6	90,45
12	Η.ΣΕΙΤΑΡΙΔΗΣ - Ε.ΠΑΣΧΟΥΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	60	79	94	88	74,93
13	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΛΕΜΕΣ -Δ.ΚΑΣΙΜΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ο.Ε.	70	79	95	88,6	79,92
14	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α)ΖΗΝΑΣ ΠΑΝΤΕΛΗΣ Β)ΑΔΡΙΜΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	72	91	95	93,4	83,41
15	Γ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ- ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ Ε.Ε.	95	89	94	92	93,40
16	ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Π.ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	95	90	95	93	93,93
17	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α) ΧΑΤΖΗΣΤΕΦΑΝΟΥ ΗΛΙΑΣ Β) ΚΟΤΣΙΟΒΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	82	89	95	92,6	87,65

...»

- Στην από 5-4-2013 ένστασή της η διαγωνιζόμενη σύμπραξη (α/α 9) «POLYLINE AE» και Αρβανιτίδου Αργυρώς προς τον πρόεδρο επιτροπής διαγωνισμού ζητά να μειωθεί η βαθμολογία του σχήματος (α/α 7) στο κριτήριο 1 και 2 κατά δύο τουλάχιστον μονάδες και να αυξηθεί η αξιολόγηση του σχήματος (α/α 9) με τη μέγιστη βαθμολογία των 100 βαθμών ανά κριτήριο
- Στην από 05.04.2013 ένσταση της η διαγωνιζόμενη σύμπραξη (α/α 1) «ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΑΛΟΓΙΑΝΝΟΣ» και «ΠΑΝΤΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» προς την Δ/ση Πολιτικής Γης ζητά αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς του σχήματος με α/α 7 και θεωρεί ότι η βαθμολογία του κριτηρίου U1 είναι χαμηλή.
- Στην από 06.04.2013 ένστασή της η διαγωνιζόμενη εταιρεία (α/α 10) «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» προς τον πρόεδρο επιτροπής διαγωνισμού ζητά την επαναξιολόγησή της επί του κριτηρίου 1 του Πρακτικού ΙΙ

Στη πιο πάνω γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού αναφέρονται τα εξής: «.....Η Επιτροπή διαγωνισμού προς επιλογή Αναδόχου ανάθεσης της μελέτης, ακολουθώντας σχολαστικά και επιμελώς τη διαδικασία και τα οριζόμενα στην Προκήρυξη του διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, προέβη στον έλεγχο, στην κρίση, στην αξιολόγηση και στη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που υποβλήθηκαν από τους δεκαεπτά (17) διαγωνιζόμενους και συνέταξε το Πρακτικό ΙΙ, επί του οποίου υποβλήθηκαν τρεις (3) ενστάσεις.

Κατά την αξιολόγηση των φακέλων Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τα περιεχόμενα στοιχεία στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς έκαστου διαγωνιζόμενου, τα αξιολόγησε κατάλληλα, προσδιορίζοντας αντίστοιχα τη βαθμολογία ως προς τα επιμέρους κριτήρια,

υποκριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης που καθορίζονται στην Προκήρυξη του διαγωνισμού. Η βαθμολογία που έλαβε ο κάθε διαγωνιζόμενος ως προς τα επιμέρους κριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης και η οποία δίδεται στο Πρακτικό ΙΙ, αντικατοπτρίζει τα περιεχόμενα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς.

Προς αξιολόγηση των ενστάσεων εκ μέρους της αρμόδιας Προϊσταμένης Αρχής, διατυπώνεται στη συνέχεια η Γνώμη της Επιτροπής, διακριτά για κάθε μία από αυτές και για κάθε ένα εκ των επιμέρους ζητημάτων που τίγονται στις εν λόγω ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα:

1. Για την ένσταση του διαγωνιζόμενου σύμπραξης «POLYLINE AE» και Αρβανιτίδου Αργυρώς η επιτροπή έχει να παρατηρήσει τα παρακάτω:

Η υποβαλλόμενη τεχνική έκθεση σύμφωνα με την παρ. 21.7 της προκήρυξης «πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεξιγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.»

Επίσης στο άρθρο 22 της Προκήρυξης, αναφέρεται ότι, τα κριτήρια αξιολόγησης είναι τα ακόλουθα:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.7.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 Ομάδας Μελέτης.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με

τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2B που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Ομάδας Μελέτης είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

Α. ΓΕΝΙΚΑ

Σχετικά με την παρ. Α της ένστασης που αναφέρεται στην αναπιολόγητη και σε ευθεία αντίθεση με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 4 της Εγκυκλίου Ε29/3-8-2005 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και τη γενική και ελλιπή αιτιολόγηση της βαθμολογίας των κριτηρίων που τίθενται από την προκήρυξη και ο ισχυρισμός της ένστασης ότι: «η αιτιολογία της βαθμολόγησης στα κριτήρια 1 και 2 και στα υποκριτήρια τους είναι ταυτόσημη για πολλούς συμπράττοντες χωρίς κάτι τέτοιο να ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες εκθέσεις»

ΔΕΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ, ΔΕΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ από κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο που μας καταθέτει η ενιστάμενη εταιρεία, παρά αναφέρει **ΓΕΝΙΚΑ** ότι η βαθμολογία δεν ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες εκθέσεις.

Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε συγκριτικά τις Τεχνικές Προσφορές 17 συνολικά διαγωνιζομένων σχημάτων, στηριζόμενη στα υποβληθέντα από τους υποψήφιους αναδόχους στοιχεία, τα οποία αναλυτικά αναφέρονται στην παρ.21.7 της οικίας προκήρυξης.

Αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν τα υποκριτήρια που ρητά και σαφώς αναφέρονται στην παρ.22.1 της οικίας προκήρυξης.

Η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, στηρίχθηκε εκτός των άλλων (Ν.3316/05, τεύχη της Προκήρυξης, ερμηνευτικές εγκύκλιοι, αποφάσεις Στ.Ε κ.λπ.) και στην Εγκύκλιο Ε29/3-8-2005 (Α.Π.Δ17γ/07/116/φ.ν.439) του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. την οποία επικαλείται και η ενιστάμενη εταιρεία.

Κατά την αξιολόγηση των επιμέρους στοιχείων των υποκριτηρίων της παρ.22.1.1 χρησιμοποιήθηκαν «λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί», όπως γίνεται σαφές και από τα αναφερόμενα στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Εξάλλου σύμφωνα με την Εγκύκλιο Ε.2 /18-1-2010/Δ17γ/06/11/ΦΝ 439 «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών κλπ), του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, πολύ καλή κλπ..) συνοδεύονται με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα στις τεχνικές προσφορές, και αποτελούν **ΕΠΑΡΚΗ ΚΑΤΑ ΒΑΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ** (ΕΑ ΣτΕ 862/2007).

Επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ενεργώντας στο πλαίσιο του Ν.3316/2005 και των διατάξεων της Προκήρυξης (άρθρο 22.1.1) προέβη, ως όφειλε, στην αντικειμενική αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων βάσει των συγκεκριμένων και πλήρως εξειδικευμένων κριτηρίων, υποκριτηρίων και παραμέτρων αξιολόγησης, ακολουθώντας την συγκριτική μέθοδο αξιολόγησης. Οι λεκτικοί, αξιολογικοί, όροι που αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ είναι συγκεκριμένοι, απεικονίζουν την αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και αιτιολογούν με τρόπο περιεκτικό και ορισμένο τη βαθμολογία των Διαγωνιζομένων. Επιπροσθέτως, η σχέση αυτών των λεκτικών προσδιορισμών με τη βαθμολογία και το εύρος διακύμανσής της είναι εύλογη, μονοσήμαντη και απολύτως παραδεκτή, όπως ορίζεται και στην προαναφερθείσα σχετική Εγκύκλιο του Υπ. ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Συμπερασματικά, προκύπτει από τα ανωτέρω ότι η αξιολόγηση και η αντίστοιχη βαθμολογία των Διαγωνιζομένων όπως καθορίζεται στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού διενεργήθηκε βάσει όσων ορίζονται στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού και στις σχετικές Εγκυκλίους του τέως ΥΠΕΧΩΔΕ και νυν Υπ. ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., ανταποκρίνεται στα περιεχόμενα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των Διαγωνιζομένων και προκύπτει βάσιμα και τεκμηριωμένα, τόσο κατά την απόλυτη, όσο και κατά τη συγκριτική αξιολογική διαδικασία εξέτασης των φακέλων που υποβλήθηκαν από τους Διαγωνιζόμενους.

Επίσης σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε1 22.1.2007/Δ17γ/01/17/ΦΝ439 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ παράγραφος Β.1. η Επιτροπή Διαγωνισμού στην παρούσα φάση αξιολογεί **την πληρότητα και αρτιότητα της σχετικής εκτίμησης.**

Β.ΕΙΔΙΚΑ

Ως προς τις αναφορές των παρ. Β και Γ, της ένστασης κατά της βαθμολογίας για το διαγωνιζόμενο σχήμα α/α 7 «ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α. ΠΑΥΛΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΕΜΕΝΤΣΕΤΣΙΔΗΣ» και συγκεκριμένα:

Στην ένσταση του το σχήμα α/α 9 ισχυρίζεται ότι το σχήμα 7 δεν έχει γνώση του τεχνικού αντικειμένου της μελέτης καθώς δεν αναπτύσσει στόχους του έργου και δεν περιγράφει προβλήματα και ιδιαιτερότητες της περιοχής της μελέτης όπως η ενιστάμενη εταιρεία.

Ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί καθώς

- I. στην παράγραφο 3 της τεχνικής του έκθεσης, το σχήμα 7 περιγράφει το σκοπό της μελέτης.
- II. στην παράγραφο 5 της τεχνικής έκθεσης «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» το σχήμα 7 περιγράφει τη θέση του αγροκτήματος, τη μορφολογία – χρήσεις γης, το τριγωνομετρικό δίκτυο ευρύτερης περιοχής που αφορά το συγκεκριμένο αγρόκτημα.
- III. Στην σελ. 9 της τεχνικής έκθεσης του σχήματος α/α7 παρουσιάζονται αναφορές σχετικά με τις περιβαλλοντικές συνθήκες
- IV. Στην παράγραφο 6 της τεχνικής έκθεσης του σχήματος α/α7 παρουσιάζονται στοιχεία της περιοχής όπου απαιτούν ιδιαίτερη προσοχή

Στην εν λόγω ένσταση αναφέρεται ότι το σχήμα α/α 9 (ενιστάμενη) αναπτύσσει λεπτομερώς το ιδιοκτησιακό καθεστώς παρουσιάζοντας αναλυτικά διανομές και στοχευμένα προβλήματα (υφιστάμενα ρέματα). Επίσης στην ένσταση γίνεται αναφορά ότι στην τεχνική έκθεση του σχήματος α/α 9 αναφέρεται σχετικά με πλημμυρικά φαινόμενα στην τάφρο νότια του αγροκτήματος και ότι «το πρόβλημα εντοπίζεται στη γέφυρα που συνδέει το αγρόκτημα Κουτσού» καθώς επίσης και στην αποστράγγιση της περιοχής ανατολικά της Εθνικής Οδού .

Σημειώνεται ότι ως προς την λεπτομερή ανάπτυξη του ιδιοκτησιακού καθεστώτος από την ενιστάμενη α/α 9 εταιρία, τα επισημανθέντα, που αποτελούν μέρος της τεχνικής έκθεσης της, καθώς οι τεχνικές εκθέσεις όλων των διαγωνιζόμενων σχημάτων κατά το σύνολό τους, έχουν εξετασθεί λεπτομερώς και έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση και την βαθμολόγηση, η οποία αντικατοπτρίζει συνολικά την πληρότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, οπότε και δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο περαιτέρω αύξησης της βαθμολογίας.

Η επιτροπή έχει τη γνώμη ότι:

- I. σύμφωνα με το φάκελο έργου «Ο ανάδοχος σε συνεννόηση με την Διευθύνουσα Υπηρεσία θα αποστείλει το αντίστοιχο διάγραμμα με τα στοιχεία της αποτύπωσης (σημεία λεπτομερειών και υψομετρικές καμπύλες) και την καταρχήν σχεδίαση των παράλληλων έργων βάσει οδηγιών της επιτροπής αναδασμού, στη Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Ξάνθης η οποία θα μελετήσει τα εγγειοβελτιωτικά έργα του αναδασμού (παράλληλα έργα) σε συνδυασμό με την Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων» συνεπώς ευθύνη του αναδόχου είναι μόνο η αποτύπωση του αγροκτήματος και η σχεδίαση των έργων που θα του υποδείξει η επιτροπή αναδασμού. Τα παράλληλα έργα επίσης θα καθοριστούν και από την έγκριση της Περιβαλλοντικής Μελέτης η οποία θα εκπονηθεί με ευθύνη της Δ/σης Τεχνικών Έργων.
- II. σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε1 22.1.2007/Δ17γ/01/17/ΦΝ439 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ παράγραφος Β.1. η τεχνική έκθεση που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία του φακέλου του έργου, συνεπώς στο φάκελο του έργου δεν αναφέρεται ευθύνη του μελετητή ως προς τη μελέτη των παράλληλων έργων.
- III. Η μελέτη των παράλληλων έργων και θέματα απορροής δεν αποτελούν αντικείμενο του αναδασμού όπως φαίνεται ξεκάθαρα και από τον προϋπολογισμό της μελέτης.

Στην ένσταση αναφέρεται ότι το σχήμα α/α 7 δεν κάνει ιδιαίτερη αναφορά στο ιδιοκτησιακό καθεστώς και στις ιδιαιτερότητες της περιοχής, Η επιτροπή έχει τη γνώμη ότι:

το σχήμα α/α7 στην παράγραφο 2 «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» και στην παράγραφο 5 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» περιγράφει σχετικά με το ιδιοκτησιακό καθεστώς και την περιοχή της μελέτης.

Στην ένσταση αναφέρεται ότι το σχήμα α/α 7 στην παράγραφο 6 της τεχνικής έκθεσης αναφέρει για τα υφιστάμενα ρέματα να ζητηθεί οριοθέτηση ρεμάτων και ότι η οριοθέτηση δεν αποτελεί αντικείμενο της μελέτης. Η επιτροπή έχει τη γνώμη ότι:

Το σχήμα α/α7 αναφέρει ορθά ότι πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή κατά την αποτύπωση του εύρους κατάληψης των υφιστάμενων ρεμάτων και ότι πιθανόν να ζητηθεί καθορισμός οριογραμμών από την αρμόδια υπηρεσία και όχι ότι η οριοθέτηση αποτελεί μέρος της μελέτης αναδασμού. Εξάλλου από τον προϋπολογισμό της μελέτης είναι ξεκάθαρο ότι ο ανάδοχος θα ασχοληθεί με την αποτύπωση και όχι με τον καθορισμό των οριογραμμών των ρεμάτων. Εξάλλου η ύπαρξη καθορισμού οριογραμμών ρέματος είναι σημαντική καθώς καθορίζουν τις ζώνες στο Νέο Κτηματικό Καθεστώς.

Επίσης στην ένσταση αναφέρεται ότι το σχήμα α/α7 δεν κάνει αναφορά στις γεωτρήσεις της περιοχής. Η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν θεωρείται ουσιώδης, καθώς η συγκεκριμένη αναφορά δεν χαρακτηρίζει την γνώση του αντικείμενου της μελέτης.

Οι παραπάνω επισημάνσεις, θεωρούνται σημειακές και δεν αναιρούν το γεγονός ότι για την αξιολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων μελετήθηκε, από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, το σύνολο τους.

Προς επίρρωση των παραπάνω, αναφέρονται και ενδεικτικά, παρατηρήσεις της επιτροπής στην τεχνική έκθεση του ενιστάμενου Διαγωνιζόμενου σχήματος α/α 9, οι οποίες επίσης θεωρήθηκαν επουσιώδεις και συγκεκριμένα:

1) Στην παρ. 4.1 της τεχνικής έκθεσης με θέμα «οδικό δίκτυο» το σχήμα 9 αναφέρει ότι «σημαντικός αριθμός τεμαχίων δεν είναι προσβάσιμος, ...να αποφεύγεται η ανάγκη χρησιμοποίησης του επαρχιακού οδικού δικτύου από γεωργικά μηχανήματα, αλλά και η ανάγκη διέλευσης αγροτικών οχημάτων μέσα από τις οικιστικές περιοχές.» Τα παραπάνω δεν ισχύουν καθώς τα περισσότερα αγροτεμάχια έχουν πρόσβαση και επίσης παράλληλα με την περιφερειακή οδό υπάρχουν αγροτικοί δρόμοι καθώς και υπόγειες διαβάσεις προκειμένου να μην διέρχονται τα οχήματα μέσα από τον οικισμό ή διαμέσου της οδού.

2) Στην Τεχνική Έκθεση (παρ. 4.11 προτάσεις...) γίνεται αναφορά σε «Δ/ση Εγγειοβελτιωτικών Έργων» και «Δ/ση Γεωργίας», οι οποίες δεν υφίστανται μετά το νόμο Καλλικράτη.

3) Στην Τεχνική Έκθεση (παρ. 5 Κρίσιμα σημεία του έργου) γίνεται αναφορά για «Επιτροπή Εμπειρογνομώνων» η οποία έχει ολοκληρώσει το έργο της σύμφωνα με το φάκελο έργου της μελέτης.

4) Στην παρ. 4.10 «φάκελο έργου» της τεχνικής έκθεσης αναφέρεται ότι ο φάκελος έργου δεν περιέχει πληροφορίες για υφιστάμενες μελέτες, τον τρόπο υλοποίησης της ΜΠΕ, το ακριβές όριο της περιοχής. Οι παραπάνω ισχυρισμοί είναι λανθασμένοι διότι στο φάκελο έργου περιγράφονται: α) ποιες διανομές έχουν γίνει στο αγρόκτημα τα προηγούμενα χρόνια, β) ότι η ΜΠΕ θα γίνει από τη Δ/ση Τεχνικών Έργων, γ) το όριο του αγροκτήματος είναι καθορισμένο από τη διανομή του 1932 ως προς το αγρόκτημα Κεσσάνης και από όμορους αναδασμούς στα χωριά Γενησέας, Συδινή, Ποταμιά, Μάνδρα.

Ως προς τον ισχυρισμό του ότι το σχήμα α/α9 έχει άρτια γνώση της περιοχής της μελέτης καθώς έχει υλοποιήσει τον αναδασμό Πολυσίτου και τη μελέτη Κτηματολογίου Αβάτου και Ερασμίου η επιτροπή έχει να παρατηρήσει ότι ο αναδασμός Πολυσίτου δεν αναφέρεται στον πίνακα συνεργασίας της ομάδας μελέτης και ότι η περιοχή του Αβάτου και Ερασμίου ανήκουν στο Δήμο Τοπείρου και όχι στον Δήμο Αβδηρών που ανήκει το Κουτσό.

Η αναφορά στην ένσταση στη διαφορά ενός (1) μόνο βαθμού στο υποκριτήριο U2A οφείλεται στο ότι στο χρονοδιάγραμμα η ενιστάμενη σύμπραξη α/α 9 αναφέρει:

α) λανθασμένα σύμφωνα με το νόμο ως ανάρτηση θιγόμενων στο ΝΚΚ δέκα (10) μέρες ενώ το ορθό είναι πέντε (5) μέρες

β) «συλλογή αιτήσεων προτίμησης και ομάδας» για ενάμιση (1,5) μήνα ενώ δεν αναφέρεται στο φάκελο έργου ότι το ΝΚΚ θα γίνει με τοποθέτηση καθώς η Επιτροπή Αναδασμού δεν έχει αποφασίσει ακόμη για τον τρόπο τοποθέτησης του ΝΚΚ.

Και τα δύο σχήματα βαθμολογούνται με πολύ καλή χρονική αλληλουχία καθώς δεν περιγράφουν τα στάδια της μελέτης με αναφορά στους χρόνους που θα χρειαστούν για το κάθε ένα από αυτά. Η βαθμολογία έγινε **συγκριτικά** καθώς υπήρχαν σχήματα (α/α 8 και α/α 10) τα οποία παρουσίασαν άριστη χρονική αλληλουχία με χρονικούς προσδιορισμούς του κάθε σταδίου αναλυτικά.

Η αναφορά στην ένσταση του σχήματος α/α9 σχετικά με το υποκριτήριο U2B όπου και τα δύο σχήματα βαθμολογήθηκαν με άριστα 95 η επιτροπή αναφέρει ότι:

- I. Η βαθμολογία αφορά τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας και όχι της σύμπραξης
- II. Η παρουσία δικηγόρου στην ομάδα μελέτης του σχήματος α/α9 αξιολογήθηκε συνολικά καθώς δεν προβλέπεται από την προκήρυξη ως προϋπόθεση.
- III. Το σχήμα α/α 9 δηλώνει ομάδα 15 ατόμων από τα οποία τα 8 άτομα έχουν πλήρη συνεργασία στις 8 μελέτες που δηλώνονται. Δεν δηλώνεται μελέτη αναδασμού που να εκπονήθηκε από την προτεινόμενη ομάδα μελέτης.
- IV. Το σχήμα με α/α 7 δηλώνει ομάδα 16 ατόμων από τα οποία προηγούμενη συνεργασία έχουν 9 άτομα στις 14 μελέτες που δηλώνονται. Από τις μελέτες που δηλώνονται τα 6 άτομα της ομάδας συνεργάστηκαν σε μελέτη αναδασμού.
- V. Στον Πίνακα με στοιχεία που αφορούν την συνεργασία των μελών της ομάδας του σχήματος α/α9 δεν αναφέρεται μελέτη αναδασμού και συγκεκριμένα η μελέτη αναδασμού Πολυσίτου, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία. Η μελέτη αναδασμού Πολυσίτου αναφέρεται μόνο στον πίνακα που συνοδεύει την ΥΔ συντονιστή και αξιολογήθηκε ανάλογα.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το σχήμα α/α 9 δεν υπερτερεί του α/α 7. Κατόπιν των παραπάνω η επιτροπή γνωμοδοτεί αρνητικά επί της ένστασης του α/α 9 παραμένει η συνολική βαθμολογία του σχήματος α/α 9 με 94,15 και του σχήματος α/α 7 με 94,36.

2. **Για την ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης α/α 1 «ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΑΛΟΓΙΑΝΝΟΣ» και «ΠΑΝΤΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ»** η επιτροπή έχει να παρατηρήσει τα παρακάτω:

Η από 05.04.2013 (αριθμός πρωτοκόλλου 179/08-04-2012 Δ/σης Πολιτικής Γης) ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης «ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΑΛΟΓΙΑΝΝΟΣ» και «ΠΑΝΤΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» απευθύνεται προς την Δ/ση Πολιτικής Γης και όχι προς τον πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού όπως ρητά αναγράφεται στο άρθρο 4.8 της Προκήρυξης και στην ανακοίνωση του προέδρου που κοινοποιήθηκε προς όλους τους διαγωνιζόμενους σχετικά με το πρακτικό ΙΙ, και ως εκ τούτου δεν εξετάζεται από την επιτροπή.

3. **Για την ένσταση της διαγωνιζόμενης εταιρείας α/α 10 «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» η επιτροπή έχει να παρατηρήσει τα παρακάτω:**

Στο άρθρο 22 της Προκήρυξης, αναφέρεται ότι, τα κριτήρια αξιολόγησης είναι τα ακόλουθα:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Η τεχνική έκθεση του σχήματος α/α 10 βαθμολογήθηκε με άριστα 95 ως προς την πληρότητα εκτίμησης της μελέτης. Ως προς την επισήμανση και πρόταση επίλυσης προβλημάτων βαθμολογήθηκε με βαθμό «μέτρια» (εγκύκλιος Ε.2 /18-1-2010/Δ17γ/06/11/ΦΝ 439) όπως και άλλα πέντε μελετητικά σχήματα καθότι δεν αναφέρθηκε με σαφήνεια σε προβλήματα και προτάσεις επίλυσης του αντικειμένου της μελέτης. Τα υπόλοιπα μελετητικά σχήματα που βαθμολογήθηκαν με υψηλή βαθμολογία αναφέρουν στις τεχνικές τους εκθέσεις, τα προβλήματα με τις προτάσεις επίλυσης με κατανοητό τρόπο σε ξεχωριστή παράγραφο και όχι αποσπασματικά και διάσπαρτα στη τεχνική έκθεση.

Επίσης στην παράγραφο 5.1 της τεχνικής έκθεσης της ενιστάμενης εταιρείας α/α 10 με θέμα «**Εντοπισμός των τυχόν ελλείψεων ή προβλημάτων του φακέλου και προτάσεις για συμπλήρωση ή επίλυση αντίστοιχα**» αναφέρει τα κάτωθι: «**Τα παραδοτέα στοιχεία θα συμβαδίζουν με το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ του κεφαλαίου 1 παρ. 1.5 σε συνδυασμό με τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΝΑΔΑΣΜΟΥ του κεφαλαίου 5**» Στη συγκεκριμένη παράγραφο της τεχνικής έκθεσης **δεν αναφέρει η ενιστάμενη εταιρεία α/α 10 κανένα απολύτως πρόβλημα ή επίλυση** αλλά αναφέρεται στα **παραδοτέα** στοιχεία που θα προκύψουν από τη μελέτη μετά την ολοκλήρωσή της.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η επιτροπή διαγωνισμού δεν είχε τη δυνατότητα να βαθμολογήσει με μεγαλύτερη βαθμολογία ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο U1.

Κατόπιν των παραπάνω η επιτροπή γνωμοδοτεί αρνητικά επί της ένστασης του α/α 10 και παραμένει η συνολική βαθμολογία του σχήματος με 84,27

Βάσει των ανωτέρω συνάγεται αβίαστα ότι δικαιολογείται απόλυτα η βαθμολόγηση από την επιτροπή, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων σχημάτων. Κατά συνέπεια, η γνώμη της Επιτροπής του διαγωνισμού είναι:

1. η απόρριψη των τριών ενστάσεων και τη διατήρηση του Πρακτικού ΙΙ της Ε.Δ.

2. η διατήρηση της συνολικής αρχικά τεθείσας βαθμολογίας των Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων Ομάδων»

Κατόπιν των παραπάνω, η υπηρεσία:

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του Πρακτικού ΙΙ/28-3-2013 αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της μελέτης: «Εκούσιος αναδάσμος αγροκτήματος Κουτσού Ν. Ξάνθης» και την απόρριψη των ενστάσεων των εταιρειών: 1. σύμπραξη «POLYLINE ΑΕ» και Αρβανιτίδου Αργυρώς 2. σύμπραξη «ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΑΛΟΓΙΑΝΝΟΣ» και «ΠΑΝΤΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» και 3. «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της υπηρεσίας.

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 7 υπέρ και 1 κατά)

Εγκρίνει το συνημμένο Πρακτικό ΙΙ / 28-3-2013 αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της μελέτης: «Εκούσιος αναδασμός αγροκτήματος Κουτσού Ν. Ξάνθης» και απορρίπτει τις ενστάσεις των εταιρειών: 1. σύμπραξη «POLYLINE ΑΕ» και Αρβανιτίδου Αργυρώς 2. σύμπραξη «ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΑΛΟΓΙΑΝΝΟΣ» και «ΠΑΝΤΑΖΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» και 3. «ΔΑΙΟΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ» σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

Μειοψήφησε το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Χρήστος Ποτόλιας ψηφίζοντας Κατά διότι είναι αντίθετος με τη διαχείριση από ιδιωτικά συμφέροντα.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 266 /2013

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ Ο.Ε.
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΙΜΠΙΔΗΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ
ΖΟΥΜΠΟΥΛΙΑ ΚΟΥΚΟΥΒΕΛΑ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΤΟΛΙΑΣ**