

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Του Πρακτικού αριθ. 13/2013 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ.

Αριθ. Απόφασης 265/2013

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση για την εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού ΙΙ/28-3-2013 αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της μελέτης: «Εκούσιος αναδασμός αγροκτήματος Ν. Εράσμιου, Π. Εράσμιου και Ζηλωτής Ν. Ξάνθης».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **16 Απριλίου 2013** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1^{ος} όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.οικ.2080/11-4-2013** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

Παρόντες ήταν: ο κ. 1) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** Αντιπρόεδρος Προεδρεύων της Οικονομικής Επιτροπής, 2) **Γεώργιος Ζιμπίδης** μέλος, 3) **Ιωάννης Νικολαΐδης** μέλος 4) **Γεωργία Μαραγκού** μέλος, 5) **Ζουμπουλιά Κουκουβέλα** μέλος 6) **Δημήτριος Πέτροβιτς** μέλος 7) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος, 8) **Χρήστος Ποτόλιας** μέλος.

ΑΠΟΦΑΣΗ 265: Εισηγούμενος το δέκατο θέμα ημερήσιας διάταξης ο Ευάγγελος Σταμπόλογλου, Προϊστάμενος της Δ/σης Πολιτικής Γης της ΠΑΜΘ έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής το υπ' αριθμ. 03/03/177/11-4-2013 έγγραφο της Δ/σης το οποίο αναφέρονται τα εξής: Σας υποβάλλουμε την από 10-4-2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την από 8-4-2013 υποβληθείσα ένσταση κατά του πρακτικού ΙΙ του ανοικτού διαγωνισμού ανάθεσης της μελέτης με τίτλο «Εκούσιος Αναδασμός αγροκτήματος Ν.Ερασμίου, Π.Ερασμίου και Ζηλωτής Ν.Ξάνθης» και παρακαλούμε για την εκδίκασή της προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία ανάθεσης.

Στο από από 4-2-2013 συνημμένο Πρακτικό ΙΙ αναφέρεται ότι: «.....η επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου 22.1.1 και υπολόγισε τη σταθμισμένη συνολική βαθμολογία.

Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων φαίνεται στον παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, όπου:

U1 = βαθμός κριτηρίου 1 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100), με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B1=35%

U2 = βαθμός κριτηρίου 2, με βαρύτητα στο σύνολο της βαθμολογίας: B2=40%, που προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% * U2A + 60\% * U2B$$

U2A = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100) και

U2B = βαθμός υποκριτηρίου 2 (ακέραιος αριθμός από 1 έως 100)

Η συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U \text{ Τ.Π.} = (U1 * 35\% + U2 * 40\%) / 0,75 > 60$$

Όλες οι Τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές, καθόσον η βαθμολογία τους στα κριτήρια 1 ,2 και 3 καθώς και η σταθμισμένη βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες (άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης).

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Α/Α Συμ/χής	Όνομασία διαγωνιζομένου	Κριτήριο 1 ^ο U1	Κριτήριο 2 ^ο U2=40%*U2A+60%* U2B			Συνολική βαθμολογία Uτ.π. =(U1*0.35+U2*0.4) /0.75
			U2 A	U2 B	U2	
1	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ Α)ΓΕΩΛΑΠΟΔΟΣΗ Α.Ε.Μ.ΓΕ. Β)ΤΟΜΗ Α.Ε.Μ.Ε.Υ.	72	87	95	91,8	82,56
2	Α.ΚΑΛΤΣΙΔΗΣ - Ι.ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	88	89	94	92	90,13
3	Α.ΑΝΑΡΓΥΡΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	88	87	94	91,2	89,71

4	ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ	95	88	95	92,2	93,51
5	ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ ΑΕΜΕ	85	93	88	90	87,67
6	Η.ΣΕΙΤΑΡΙΔΗΣ - Ε.ΠΑΣΧΟΥΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	60	77	94	87,2	74,51
7	ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ Α.Ε.	95	91	95	93,4	94,15
8	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΛΕΜΕΣ –Δ.ΚΑΣΙΜΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ο.Ε.	70	79	95	88,6	79,92
9	Γ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ- ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ Ε.Ε.	95	89	94	92	93,40
10	ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Π.ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.	95	89	95	92,6	93,72
11	Α) ΔΟΜΙΤΣΟΓΛΟΥ-Σ.ΔΙΑΜΑΝΤΙΔΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. Β)Κ.ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ- Κ.ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ο.Ε.	85	85	94	90,4	87,88

....»

Στην από 5-4-2013 ένστασή της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ δ.τ. "GEOANALYSI" ΑΕ» αναφέρει ότι: «Ενιστάμεθα εμπρόθεσμα και νομότυπα κατά του κοινοποιηθέντος σε εμάς την 29/3/2013 υπ' αριθμ. ΙΙ/28-03-2013 Πρακτικού - Αξιολόγησης (Βαθμολόγησης) Τεχνικών Προσφορών διαγωνιζομένων για τους εξής νόμιμους, τυπικούς και ουσιαστικούς λόγους :ΖΗΤΟΥΜΕ : Να ακυρωθεί άλλως διορθωθεί το ως άνω Πρακτικό ΙΙ,... Να μειωθεί η βαθμολογία του σχήματος Νο 10, στο κριτήριο 1 κατά πέντε (5) τουλάχιστον μονάδες και να αυξηθεί η αξιολόγηση του σχήματος μας Νο 7 με την μέγιστη βαθμολογία των 100 βαθμών ανά κριτήριο.»

Στη πιο πάνω γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού αναφέρονται τα εξής: «.....Η Επιτροπή διαγωνισμού προς επιλογή Αναδόχου ανάθεσης της μελέτης, ακολουθώντας σχολαστικά και επιμελώς τη διαδικασία και τα οριζόμενα στην Προκήρυξη του διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, προέβη στον έλεγχο, στην κρίση, στην αξιολόγηση και στη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που υποβλήθηκαν από τους ένδεκα (11) διαγωνιζόμενους και συνέταξε το Πρακτικό ΙΙ, επί του οποίου υποβλήθηκε μία (1) ένσταση.

Προς αξιολόγηση της εν λόγω ένστασης εκ μέρους της αρμόδιας Προϊσταμένης Αρχής, ήτοι της Οικονομικής Επιτροπής, διατυπώνεται στη συνέχεια η Γνώμη της Επιτροπής, διακριτά για κάθε ένα εκ των επιμέρους ζητημάτων που τίγονται στην εν λόγω ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα αναφέρονται τα εξής :

Η υποβαλλόμενη τεχνική έκθεση σύμφωνα με την παρ. 21.7 της προκήρυξης «πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεχόμενου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.»

Επίσης στο άρθρο 22, παρ. 22.1.1 της Προκήρυξης, αναφέρεται ότι, τα κριτήρια αξιολόγησης είναι τα ακόλουθα:

1) Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων μελέτης,
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τα περιεχόμενα στοιχεία στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς έκαστου διαγωνιζόμενου, τα αξιολόγησε κατάλληλα, προσδιορίζοντας αντίστοιχα τη βαθμολογία ως προς τα επιμέρους κριτήρια, υποκριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης που καθορίζονται στην Προκήρυξη του διαγωνισμού. Η βαθμολογία που έλαβε ο κάθε διαγωνιζόμενος ως προς τα επιμέρους κριτήρια και παράγοντες αξιολόγησης και η οποία δίδεται στο Πρακτικό ΙΙ, αντικατοπτρίζει απόλυτα τα περιεχόμενα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς.

Α. ΓΕΝΙΚΑ

Σχετικά με την παρ. Α της ένστασης που αναφέρεται στην αναπιολόγητη και σε ευθεία αντίθεση με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 4 της Εγκυκλίου Ε29/3-8-2005 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και τη γενική και ελλιπή αιτιολόγηση της βαθμολογίας των κριτηρίων που τίθενται από την προκήρυξη και ο ισχυρισμός της ένστασης ότι: «η αιτιολογία της βαθμολόγησης στα κριτήρια 1 και 2 και στα υποκριτήρια τους είναι ταυτόσημη για πολλούς συμπράττοντες χωρίς κάτι τέτοιο να ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες εκθέσεις»

ΔΕΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΖΕΤΑΙ, ΔΕΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ από κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο που μας καταθέτει η ενιστάμενη εταιρεία, παρά αναφέρει ΓΕΝΙΚΑ ότι η βαθμολογία δεν ανταποκρίνεται στις αντίστοιχες εκθέσεις.

Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε συγκριτικά τις Τεχνικές Προσφορές ένδεκα (11) συνολικά διαγωνιζόμενων σχημάτων, στηριζόμενη στα υποβληθέντα από τους υποψήφιους αναδόχους στοιχεία, τα οποία αναλυτικά αναφέρονται στην παρ.21.7 της οικίας προκήρυξης.

Αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν τα υποκριτήρια που ρητά και σαφώς αναφέρονται στην παρ.22.1.1 της οικίας προκήρυξης.

Η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, στηρίχθηκε εκτός των άλλων (Ν.3316/05, τεύχη της Προκήρυξης, ερμηνευτικές εγκύκλιοι, αποφάσεις Στ.Ε κ.λπ.) και στην Εγκύκλιο Ε29/3-8-2005 (Α.Π.Δ17γ/07/116/φ.ν.439) του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. την οποία επικαλείται και η ενιστάμενη εταιρεία.

Κατά την αξιολόγηση των επιμέρους στοιχείων των υποκριτηρίων της παρ.22.1.1 χρησιμοποιήθηκαν «λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί», όπως γίνεται σαφές και από τα αναφερόμενα στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Εξάλλου σύμφωνα με την Εγκύκλιο Ε.2 /18-1-2010/Δ17γ/06/11/ΦΝ 439 «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών κλπ), του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, πολύ καλή κλπ..) συνοδεύονται με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα στις τεχνικές προσφορές, και αποτελούν ΕΠΑΡΚΗ ΚΑΤΑ ΒΑΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ (ΕΑ ΣτΕ 862/2007).

Επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ενεργώντας στο πλαίσιο του Ν.3316/2005 και των διατάξεων της Προκήρυξης (άρθρο 22.1.1) προέβη, ως όφειλε, στην αντικειμενική αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων βάσει των συγκεκριμένων και πλήρως εξειδικευμένων κριτηρίων, υποκριτηρίων και παραμέτρων αξιολόγησης, ακολουθώντας την συγκριτική μέθοδο αξιολόγησης. Οι λεκτικοί, αξιολογικοί, όροι που αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ είναι συγκεκριμένοι, απεικονίζουν την αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και αιτιολογούν με τρόπο περιεκτικό και ορισμένο τη βαθμολογία των Διαγωνιζομένων. Επιπροσθέτως, η σχέση αυτών των λεκτικών προσδιορισμών με τη βαθμολογία και το εύρος διακύμανσής της είναι εύλογη, μονοσήμαντη και απολύτως παραδεκτή, όπως ορίζεται και στην προαναφερθείσα σχετική Εγκύκλιο του Υπ. ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.

Συμπερασματικά, προκύπτει από τα ανωτέρω ότι η αξιολόγηση και η αντίστοιχη βαθμολογία των Διαγωνιζομένων όπως καθορίζεται στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού διενεργήθηκε βάσει όσων ορίζονται στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού και στις σχετικές Εγκυκλίους του τέως ΥΠΕΧΩΔΕ και νυν Υπ. ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., ανταποκρίνεται στα περιεχόμενα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των Διαγωνιζομένων και προκύπτει βάσιμα και τεκμηριωμένα, τόσο κατά την απόλυτη, όσο και κατά τη συγκριτική αξιολογική διαδικασία εξέτασης των φακέλων που υποβλήθηκαν από τους Διαγωνιζόμενους.

Σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε1 22.1.2007/Δ17γ/01/17/ΦΝ439 του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ παράγραφος Β.1. η Επιτροπή Διαγωνισμού στην παρούσα φάση αξιολογεί την πληρότητα και αρτιότητα της σχετικής εκτίμησης.

Β. ΕΙΔΙΚΑ

Ως προς τις αναφορές των παρ. Β και Γ, της ένστασης, για το διαγωνιζόμενο σχήμα Νο 10 «ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Π. ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. και συγκεκριμένα:

1. Ως προς την λεπτομερή ανάπτυξη του ιδιοκτησιακού καθεστώτος από την ενιστάμενη Νο 7 εταιρία, τα επισημανθέντα, που αποτελούν μέρος της τεχνικής έκθεσης της, καθώς οι τεχνικές εκθέσεις όλων των διαγωνιζόμενων σχημάτων κατά το σύνολό τους, έχουν εξετασθεί λεπτομερώς και έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση και την βαθμολόγηση, η οποία αντικατοπτρίζει συνολικά την πληρότητα της

εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, οπότε και δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο περαιτέρω αύξησης της βαθμολογίας.

2. Ως προς τις αναφερόμενες από την ενιστάμενη εταιρία, αστοχίες που υπάρχουν στην τεχνική έκθεση του σχήματος 10, προκύπτει:

- Στο σημείο της σελ. 7 της Τεχνικής Έκθεσης, και στην σελίδα 5 της έκθεσης Μεθοδολογίας, που αναφέρεται λεκτικά στο αγρόκτημα «ΚΟΥΤΣΟ» αντί του «ΕΡΑΣΜΙΟΥ», διαπιστώνεται ότι στην αρχή της ίδιας παραγράφου της τεχνικής έκθεσης αναφέρεται ήδη «Οι οικισμοί Ν. Εράσμιο, Π. Εράσμιο και Ζηλωτής» και στην αρχή αντίστοιχα της ίδιας παραγράφου της έκθεσης μεθοδολογίας αναφέρεται «Δήμου Τοπείρου» στον οποίο ανήκει το Εράσμιο και είναι προφανές ότι πρόκειται για εκ παραδρομής λάθη. Στο σημείο της σελ. 9 της Τεχνικής Έκθεσης της, που αναφέρεται ο χωρισμός του αγροκτήματος σε «10» Ζώνες αντί «6» ζώνες, στην ίδια παράγραφο αμέσως ακολουθεί πίνακας με αναφορά σε έξι Ζώνες, οι οποίες απεικονίζονται και στον συνημμένο Χάρτη -2- .

- Το σημείο της Τεχνικής Έκθεσης όπου αναφέρονται επτά (7) τριγωνομετρικά της ΓΥΣ, από τα οποία δύο (2) δεν υπάρχουν στο έδαφος, δεν λήφθηκε υπ' όψη, καθώς ο τριγωνισμός είναι εργασία που προβλέπεται από το φυσικό αντικείμενο της μελέτης και σύμφωνα με τα ποσοτικά στοιχεία του φυσικού αντικειμένου, θα χρησιμοποιηθούν και θα πληρωθούν τέσσερα (4) τριγωνομετρικά.

- Επιπρόσθετα η αναφορά, στους «μουσουλμάνους» της περιοχής και σε ενδεχόμενες καταπατήσεις, δεν θεωρείται ουσιώδης, καθώς η συγκεκριμένη παρατήρηση δεν χαρακτηρίζει την γνώση του αντικειμένου της μελέτης.

Οι παραπάνω επισημάνσεις, θεωρούνται σημειακές και δεν αναιρούν το γεγονός ότι για την αξιολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων μελετήθηκε, από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, το σύνολο τους.

Προς επίρρωση των παραπάνω, αναφέρονται και ενδεικτικά, παρατηρήσεις της επιτροπής στην τεχνική έκθεση του ενιστάμενου Διαγωνιζόμενου σχήματος, οι οποίες επίσης θεωρήθηκαν επουσιώδεις και συγκεκριμένα:

- Στην Τεχνική Έκθεση (3.4 προτάσεις....) γίνεται αναφορά σε «Δ/ση Εγγειοβελτιωτικών Έργων» και «Δ/ση Γεωργίας», οι οποίες δεν υφίστανται.

- Στην Τεχνική Έκθεση (5. Κρίσιμα σημεία του έργου) γίνεται αναφορά για «Επιτροπή Εμπειρογνομώνων» η οποία έχει ολοκληρώσει το έργο της.

- Στην Τεχνική Έκθεση (ιδιοκτησιακό Καθεστώς) γίνεται αναφορά στο ότι «το ιδιοκτησιακό καθεστώς της περιοχής έχει διαλευκανθεί κατά τη σύνταξη του Εθνικού Κτηματολογίου». Τα στοιχεία του Εθνικού Κτηματολογίου αποτελούν μια πολύ καλή καταγραφή των δικαιωμάτων των ιδιοκτητών σε βάσεις δεδομένων, οι οποίες θα χρησιμοποιηθούν και θα ενημερωθούν, με τις διορθώσεις που θα προκύψουν από τις ενστάσεις κατά του Π.Κ.Κ. που προβλέπονται, από το φυσικό αντικείμενο.

Γ. Ως προς την αύξηση της βαθμολογίας και των υπόλοιπων κριτηρίων της ενιστάμενης:

Στο κριτήριο U1 και στο υποκριτήριο U2B, βαθμολογήθηκε με άριστα 95. Στο υποκριτήριο U2A βαθμολογήθηκε, επίσης με άριστα 91, λόγω του ότι η χρονική αλληλουχία βαθμολογήθηκε «καλή», επειδή παρουσιάζεται πάρα πολύ σύντομη και χωρίς να περιγράφονται χρονικά τα στάδια του αναδασμού. Η βαθμολογία έγινε συγκριτικά καθώς υπήρχε διαγωνιζόμενο σχήμα με Α/Α 5, το οποίο παρουσίασε «άριστη» χρονική αλληλουχία, με ανάλυση και χρονικό προσδιορισμό του κάθε σταδίου λεπτομερειακά.

Βάσει των ανωτέρω συνάγεται αβίαστα ότι δικαιολογείται απόλυτα η βαθμολόγηση από την επιτροπή, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων σχημάτων. Κατά συνέπεια, η γνώμη της Επιτροπής του διαγωνισμού είναι:

1. η απόρριψη της Ένστασης και τη διατήρηση του Πρακτικού ΙΙ της Ε.Δ.

2. Τη διατήρηση της συνολικής αρχικά τεθείσας βαθμολογίας των Τεχνικών Προσφορών όλων των διαγωνιζόμενων Ομάδων.»

Κατόπιν των παραπάνω, η υπηρεσία:

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση του Πρακτικού ΙΙ/28-3-2013 αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της μελέτης: «Εκούσιος αναδασμός αγροκτήματος Ν. Εράσμιου, Π. Εράσμιου και Ζηλωτής Ν. Ξάνθης» και την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ δ.τ. "GEOANALYSI" ΑΕ».

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(Με ψήφους 7 υπέρ και 1 κατά)

Εγκρίνει το συνημμένο Πρακτικό ΙΙ /28-3-2013 αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της μελέτης: «Εκούσιος αναδασμός αγροκτήματος Ν. Εράσμιου, Π. Εράσμιου και Ζηλωτής Ν. Ξάνθης» και απορρίπτει την ένσταση της εταιρείας «ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ δ.τ. "GEOANALYSI" ΑΕ» σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

Μειοψήφησε το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής Χρήστος Ποτόλιας ψηφίζοντας Κατά διότι είναι αντίθετος με τη διαχείριση από ιδιωτικά συμφέροντα.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 265 /2013

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ Ο.Ε.
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ

**ΤΑ ΜΕΛΗ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΙΜΠΙΔΗΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ
ΖΟΥΜΠΟΥΛΙΑ ΚΟΥΚΟΥΒΕΛΑ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΒΙΤΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΤΟΛΙΑΣ**