

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Του Πρακτικού αριθ. 38 /2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ..  
**Αριθ. Απόφασης 857/2012**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισηγήση για την έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης ένστασης για το έργο «Συμμετοχή της ΠΑΜΘ σε 13 συνολικά εκθέσεις εσωτερικού-εξωτερικού για τα έτη 2012-2013 με και χωρίς εθνική παρουσία (ΕΟΤ)».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **25 Οκτωβρίου 2012** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.30 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1<sup>ος</sup> όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.6635/19-10-2012** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν : ο κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής , 2) **Δημήτριος Χαϊτίδης** Αντιπρόεδρος, 3) **Ανδρονίκη Κεφαλίδου** μέλος 4) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** μέλος 5) **Σταύρος Καβαρατζής** μέλος 6) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος, 7) **Χρήστος Τρέλλης** μέλος  
Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Φωτεινή Νταντή.

**Απόντες** ήταν : οι κ.κ. 1)**Μαρία Γκουγκουσκίδου** μέλος και 2) **Αϊχάν Σιακήρ** μέλος ,οι οποίοι απουσίαζαν και κλήθηκαν νόμιμα.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 857:** Εισηγούμενη το πρώτο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Διοικητικού-Οικονομικού της ΠΑΜΘ με το υπ' αριθμ.Δ.Ο.5163/26-10-2012 έγγραφο της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό αξιολόγησης ένστασης για το έργο «Συμμετοχή της ΠΑΜΘ σε 13 συνολικά εκθέσεις εσωτερικού-εξωτερικού για τα έτη 2012-2013 με και χωρίς εθνική παρουσία (ΕΟΤ)» που ανέφερε τα εξής: Στις 24/10/2012 συνήλθε η Επιτροπή Εξέτασης Ενστάσεων του έργου, προκειμένου να επανεξετάσει την προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας «ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε.» με δ.τ. «LDK S.A.» κατά της υπ' αριθμ. 668/2012 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της στις 7 Σεπτεμβρίου 2012, συμπροσβαλλομένου του υπ' αριθμ. 1/2012 πρακτικού της Συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών της 23<sup>ης</sup> Αυγούστου. Η επανεξέταση της προσφυγής της εταιρείας έλαβε χώρα έπειτα από αναπομπή της υπόθεσης σε αυτήν από την Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 816/2012 απόφασή της, διότι εκ παραδρομής στην από 10-10-2012 συνεδρίαση της Επιτροπής Ενστάσεων η ανωτέρω προσφυγή κρίθηκε κατά τις διατάξεις του άρθρου 15 Π.Δ. 118/2007 και όχι κατά τις διατάξεις του αρ. 4 του Ν.3886/2010 και εσφαλμένα απορρίφθηκε ως απαράδεκτη. Σύμφωνα με το άρθρο 1 Ν.3886 «Οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134) ή στις διατάξεις, με τις οποίες οι εν λόγω Οδηγίες μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη». Ο εν λόγω διαγωνισμός λόγω ύψους (άνω των 200.000€) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.3886/2010 κι επομένως η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται εμπρόθεσμα και παραδεκτά σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.1, καθότι υποβλήθηκε μέσω τηλεομοιοτυπίας στο Τμήμα Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού της Περιφέρειας εντός της τασσόμενης από το άρθρο 4 παρ.1 δεκαήμερης προθεσμίας και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Ο. 4804/5-10-2012.

Α)Σχετικά με τον πρώτο (Α) ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας η Επιτροπή τοποθετείται ως έπεται:

Σύμφωνα με το κεφάλαιο Β.1.3.1.4 της υπ' αριθμ. 3/2012 Διακήρυξης, οι προσφέροντες υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο «Δικαιολογητικά» «4.Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), όπως εκάστοτε ισχύει, του προσφέροντα θεωρημένη με το γνήσιο της υπογραφής από Δημόσια Αρχή και αναγραφόμενη ημερομηνία την ημέρα υποβολής της προσφοράς του (Η ημερομηνία της υπογραφής του υπευθύνως δηλούντος προσώπου καθώς και η ημερομηνία υποβολής της προσφοράς πρέπει να είναι ταυτόσημες)..». Η υπεύθυνη δήλωση που περιλαμβάνεται στο φάκελο με τα δικαιολογητικά του προσφεύγοντος φέρει την ημερομηνία 22-08-2012, ενώ η ημερομηνία που αναγράφεται στο συνοδευτικό δελτίο ταχυμεταφοράς είναι η 21-08-2012.

Επιπρόσθετα, η υπεύθυνη δήλωση δεν φέρει ημερομηνία στη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής από το ΚΕΠ Κηφισιάς. Με τον Κανονισμό Επικοινωνίας Δημοσίων Υπηρεσιών, ορίζεται ότι για τη βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής των ενδιαφερομένων, γίνεται σχετική επισημειωματική πράξη στο σώμα του κειμένου του εγγράφου, του οποίου ζητείται η παραπάνω θεώρηση, από τον αρμόδιο υπάλληλο της διοικητικής Αρχής, ο οποίος αναγράφει χειρόγραφα ή με ανάλογη ορθογώνια σφραγίδα: Τον τίτλο του φορέα που ενεργεί τη βεβαίωση, τη φράση «βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής του...», το ονοματεπώνυμο και πατρώνυμο καθώς και τον αριθμό του δελτίου αστυνομικής ταυτότητας ή άλλου αντίστοιχου εγγράφου του ενδιαφερομένου, τον τόπο και την ημερομηνία της βεβαίωσης, το ονοματεπώνυμο και την υπογραφή του αρμοδίου υπαλλήλου που ενεργεί τη βεβαίωση και την επίσημη (στρογγυλή) σφραγίδα της Υπηρεσίας. Από τη στιγμή που δεν τέθηκε η ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής, η χρονολογία υπογραφής της δήλωσης δεν κατέστη βέβαια έναντι των τρίτων (βλ. 446 ΚΠολΔ και ΣτΕ 2017/2010), άρα δεν δύναται να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...η υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να είχε συνταχθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη της αποστολής της με το ταχυδρομείο, δεν μπορεί παρά να θεωρηθεί ότι έχει συνταχθεί κατά την ημερομηνία που απεστάλη ταχυδρομικώς και ότι απέκτησε εξ αυτού του λόγου βεβαία χρονολογία.». Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι η υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβληθεί στο φάκελο των δικαιολογητικών της συμμετέχουσας εταιρείας δεν φέρει ημερομηνία ίδια με αυτήν της υποβολής της προσφοράς (η οποία αναγράφεται στο συνοδευτικό δελτίο ταχυμεταφοράς), αλλά μεταγενέστερη, γεγονός που κατά τη λογική ακολουθία προκύπτει μη εφικτό και καθιστά αδύνατη την εξακρίβωση της πραγματικής ημερομηνίας υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς αυτή δεν απέκτησε βεβαία χρονολογία έναντι των τρίτων λόγω έλλειψης ημερομηνίας στη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής (βλ. ΣτΕ 2017/2010).

Β) Σχετικά με τον δεύτερο (Β) ισχυρισμό της προσφεύγουσας η Επιτροπή τοποθετείται ως έπεται:

Σύμφωνα με το κεφάλαιο Β.1.3.4 της υπ' αριθμ. 3/2012 Διακήρυξης, «οι προσφέροντες υποβάλλουν, επί ποινής αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά (πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας): 1. Γενικές πληροφορίες για τα στοιχεία του προσφέροντος...2. Κατάλογο και συνοπτική περιγραφή των κυριοτέρων, παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, τα οποία υλοποίησαν κατά την τελευταία πενταετία, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του εργοδότη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζομένου σε αυτό...». Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν υπέβαλλε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται ως άνω από τη Διακήρυξη και γι' αυτό η προσφορά της απορρίφθηκε σύμφωνα με το κεφάλαιο Β.1.3.5. της Διακήρυξης ως απαράδεκτη. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή των δικαιολογητικών πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά» και όχι στο φάκελο «Δικαιολογητικά», είναι αβάσιμος, διότι η Διακήρυξη σαφώς αναφέρει στο κεφάλαιο Β.1.3.4. ότι οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν στο φάκελο «Δικαιολογητικά» επί ποινής αποκλεισμού τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας που ορίζει, είναι δε αδιάφορο το γεγονός ότι τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητας απαιτούνται και στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά», όπως ορίζεται στο κεφάλαιο Β.1.4.6. της Διακήρυξης. Επομένως, δεν υφίσταται καμία αντίφαση στους όρους της Διακήρυξης, καθώς αναφέρονται με ακρίβεια τα δικαιολογητικά που πρέπει να περιέχονται σε κάθε φάκελο. Εξάλλου, οποιαδήποτε αντίφαση στους όρους της Διακήρυξης θα μπορούσε να προβληθεί με υποβολή ένστασης κατά της ίδιας της Διακήρυξης. Από τη στιγμή που η εταιρεία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό, η επιχείρηση αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα της διακήρυξης και επομένως δεν είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού, πράξεων που ανοίγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του (βλ. ΣτΕ 1415/2000, 3796/1996, ΝΣΚ 1/2006).

Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ούτε οι άλλες δύο εταιρείες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό είχαν συμπεριλάβει στο φάκελο «Δικαιολογητικά» το σύνολο των εγγράφων που απαιτείται στο κεφάλαιο Β.1.3.4 της Διακήρυξης, διότι από το φάκελο της «ΤΕΤΡΑΓΚΟΝ Ε.Π.Ε.» απουσίαζε η σχετική βεβαίωση από τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Μαγνησίας και από το φάκελο της εταιρείας «ΙΝΤΕΡΕΧΡΟ Α.Ε.» απουσίαζαν οι σχετικές βεβαιώσεις και τιμολόγια για την υλοποίηση των συναφών έργων, είναι επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος. Οι δύο αυτές εταιρείες υπέβαλλαν στο φάκελο «Δικαιολογητικά» τα έγγραφα που απαιτεί η Διακήρυξη στο κεφάλαιο Β.1.3.4, χωρίς όμως να συνυποβάλλουν τις σχετικές βεβαιώσεις και τιμολόγια που πιστοποιούν την ακρίβεια του περιεχομένου των εγγράφων αυτών, γεγονός που θα ληφθεί υπόψη κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής τους προσφοράς (βλ. υπ' αριθμ. 1/2012 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής και υπ' αριθμ. 1/2012 Πρακτικό της συνεδρίασης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού). Επομένως, οι εταιρείες αυτές υπέβαλλαν τα

έγγραφα που απαιτούνται ως δικαιολογητικά πιστοποίησης της τεχνικής ικανότητάς τους στο φάκελο «Δικαιολογητικά», η αποδεικτική τους όμως ικανότητα σχετικά με τα γεγονότα που αναφέρονται σε αυτά και η τεχνική επάρκεια αυτών θα αξιολογηθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού των εταιρειών σε αυτό το στάδιο (βλ. ΜΠρΑθ 2432/2010). Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν υπέβαλε κανένα δικαιολογητικό σχετικά με την πιστοποίηση της τεχνικής της ικανότητας.

Όπως, εξάλλου, αναφέρεται στο υπ'αριθμ. Δ.Ο.4969/16-10-2012 υπόμνημα που κατέθεσε η εταιρεία «ΤΕΤΡΑΓΚΟΝ ΕΠΕ», μετά τη διαβίβαση σε αυτήν της υπό εξέταση προσφυγής με το υπ'αριθμ. 4880/09-10-2012 διαβιβαστικό της Διεύθυνσης Οικονομικού, «..Σε καμία περίπτωση όμως δεν αποτελεί αιτία αποκλεισμού ένα στοιχείο τεκμηρίωσης από το πλήθος των έργων του καταλόγου, ο οποίος έχει υποβληθεί ως απαιτούμενου του φακέλου των δικαιολογητικών, όπως αιτιάζεται η ενιστάμενη εταιρεία LDK SA και τούτο διότι η παράλειψη προσκόμισης στοιχείου τεκμηρίωσης δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού και γι'αυτό εξάλλου κρίνεται κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς.». Στο υπόμνημα που κατέθεσε η εταιρεία «INTEREXPO Α.Ε.» με αριθμό πρωτοκόλλου Δ.Ο.4968/16-10-2012 μετά τη διαβίβαση σε αυτήν της υπό εξέταση προσφυγής με το υπ'αριθμ. 4880/09-10-2012 διαβιβαστικό της Διεύθυνσης Οικονομικού, επίσης αναφέρεται ότι «Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του κεφαλαίου Β.1.3.5 Ελλείψεις δικαιολογητικών...η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να καλέσει τους υποψηφίους να συμπληρώσουν τυπικές ελλείψεις των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών...Κατά την κατάθεση της προσφοράς μας αναφέρεται ότι δεν υπήρχαν όλες οι σχετικές βεβαιώσεις και τα τιμολόγια για την υλοποίηση έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο έργο, ελλείψεις οι οποίες είναι τυπικές και δεν δημιουργούν ακυρότητα και άρα δεν επιφέρουν την αποβολή μας από το διαγωνισμό. Αντιθέτως θα μπορούσαν εφόσον κριθούν απαραίτητες από την Αναθέτουσα Αρχή να συμπληρωθούν από εμάς».

#### ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει την προσφυγή της εταιρείας «ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε.» με δ.τ. «LDK S.A.» για το έργο «Συμμετοχή της ΠΑΜΘ σε 13 συνολικά εκθέσεις εσωτερικού-εξωτερικού για τα έτη 2012-2013 με και χωρίς εθνική παρουσία (ΕΟΤ)», ως αβάσιμης για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων.

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 857/2012.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

**ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**  
**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ**  
**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ**  
**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΒΑΡΑΤΖΗΣ**  
**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΕΛΛΗΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**  
**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΝΤΑΝΤΗ**