

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Του Πρακτικού αριθ. 36 /2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ΑΜΘ..

**Αριθ. Απόφασης 823/2012**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Εισηγήση για την έγκριση αποτελέσματος του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Υποστηρικτική εδαφοτεχνική έρευνα της Μελέτης στον ποταμό Λίσσο στην επαρχιακή οδό Ιμέρου-Γλυφάδας».

Στην Κομοτηνή σήμερα στις **11 Οκτωβρίου 2012** ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.30 μ.μ.** στην αίθουσα συνεδριάσεων του Καταστήματος της Περιφερειακής Ενότητας Ροδόπης, 1<sup>ος</sup> όροφος, Δημοκρατίας 1, Κομοτηνή, συνήλθε σε δημόσια **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης ύστερα από την **Δ.Δ.6301/5-10-2012** έγγραφη πρόσκληση του προέδρου αυτής, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος χωριστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 177 του Ν. 3852/2010.

**Παρόντες** ήταν : ο κ. 1) **Παύλος Δαμιανίδης** Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής , 2) **Δημήτριος Χαϊτίδης** Αντιπρόεδρος, 3) **Ανδρονίκη Κεφαλίδου** μέλος 4) **Γεώργιος Χριστοδουλίδης** μέλος 5) **Μαρία Γκουγκουσκίδου** μέλος 6) **Αϊχάν Σιακήρ** μέλος 7) **Σταύρος Καβαρατζής** μέλος 8) **Κωνσταντίνος Μιχαηλίδης** μέλος, 9) **Χρήστος Τρέλλης** μέλος  
Καθήκοντα Γραμματέα άσκησε η υπάλληλος της Περιφέρειας ΑΜΘ Φωτεινή Νταντή.

**ΑΠΟΦΑΣΗ 823:** Εισηγούμενη το έβδομο θέμα ημερήσιας διάταξης η Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ροδόπης με το υπ.αριθμ.ΔΤΕ 2058/28-9-2012 έγγραφό της έθεσε υπόψη των μελών της επιτροπής τα εξής:

1. Το πρακτικό I σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή διαγωνισμού , που ορίστηκε με την αρ.84/10-6-2010 απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής συνήλθε στις 12-7-2010 Κατατέθηκαν εμπρόθεσμα στο Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας έντεκα προσφορές . Μετά το πέρας της προθεσμίας υποβολής προσφορών, η Επιτροπή σε δημόσια συνεδρίαση έλεγξε κατ' αρχήν την εμπρόθεσμη κατάθεση των φακέλων συμμετοχής, και κατόπιν αριθμήσε, μονόγραψε τους φακέλους συμμετοχής καθώς και τους περιεχόμενους σε αυτούς φακέλους.Εν συνεχεία άνοιξε τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής και έλεγξε την έγκυρη συμμετοχή τους σύμφωνα με τις διατάξεις της προκήρυξης δηλαδή:

α.-την πληρότητα του φακέλου <<Δικαιολογητικών Συμμετοχής>> κατά το άρθρο 23

β.-το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 18

γ.-την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής του άρθρου 19

Η συνεδρίαση διακόπηκε και συνεχίστηκε την Πέμπτη 15-7-2010 και ώρα 11.00π.μ.. Ύστερα από ενδελεχή έλεγχο όλων των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων η Επιτροπή διαπίστωσε ότι όλοι πληρούσαν τις προϋποθέσεις Συμμετοχής και γίνονται δεκτές οι προσφορές τους.

2. Το πρακτικό II σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή διαγωνισμού συνήλθε στις 15-10-2010 και προέβει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και στην παρακάτω βαθμολόγηση:

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2 : ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

| Όνομασία Διαγωνιζομένου | Κριτήριο 1ο<br>U1 | Κριτήριο 2ο<br>U2<br>(40%U2A+60%U2B) | Κριτήριο 3ο<br>U3 | Συνολική Βαθμολογία<br>U Τ.Π.<br>(U1*0,35+U2*0,20+U3*0,20)/0,75 |
|-------------------------|-------------------|--------------------------------------|-------------------|---|
| ΕΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ      | 85                | 82,40<br>U2A=80<br>U2B=84            | 88                | 85,11   |

|  |    |                           |    |       |
|--|----|---------------------------|----|-------|
| ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ                                 | 87 | 87,80<br>U2A=89<br>U2B=87 | 87 | 87,21 |
| ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΟΥΡΝΙΩΤΗΣ-<br>ΠΑΥΛΑΤΟΣ                  | 87 | 87,80<br>U2A=89<br>U2B=87 | 87 | 87,21 |
| ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ                              | 82 | 84<br>U2A=84<br>U2B=84    | 87 | 83,87 |
| ΒΡΑΧΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ<br>ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ & ΓΕΩΛΟΓΟΙ<br>Α.Ε. | 93 | 89,60<br>U2A=92<br>U2B=88 | 87 | 90,49 |
| ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ                                | 85 | 83,20<br>U2A=82<br>U2B=84 | 85 | 84,52 |
| ΜΑΡΙΝΟΣ Ν. ΣΚΕΜΠΑΣ                               | 87 | 88,20<br>U2A=90<br>U2B=87 | 88 | 87,59 |
| ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΜΑΥΡΙΔΗΣ                             | 88 | 87,80<br>U2A=89<br>U2B=87 | 87 | 87,68 |
| ΓΕΩΡΓΟΣ<br>ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ                          | 86 | 85,00<br>U2A=85<br>U2B=85 | 87 | 86,00 |
| ΚΩΣΤΑΣ<br>ΠΑΝΤΕΛΟΠΟΥΛΟΣ                          | 92 | 91,40<br>U2A=95<br>U2B=89 | 90 | 91,31 |
| ΤΡΙΓΚΑ -ΚΥΠΡΙΑΝΙΔΟΥ<br>ΣΤΥΛ.                     | 85 | 88,80<br>U2A=90<br>U2B=88 | 92 | 87,88 |

Σύμφωνα με τον προηγούμενο πίνακα 2, οι «Τεχνικές Προσφορές» όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται αποδεκτές δεδομένου ότι οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης είναι πάνω από τα ελάχιστα όρια και η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς υπερβαίνει τις 60 μονάδες της 100βάθμιας κλίμακας, όπως καθορίζονται στο προαναφερόμενο άρθρο 22 της οικείας Προκήρυξης.

3. Το πρακτικό ΙΙΙ σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή διαγωνισμού συνήλθε στις 3-9-2012 σε δημόσια συνεδρίαση για την διαδικασία της αποσφράγισης και της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών των παρακάτω διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προκήρυξη :

1. ΕΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

2. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

3. ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΟΥΡΝΙΩΤΗΣ-ΠΑΥΛΑΤΟΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

4. ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

## 5. ΒΡΑΧΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ &amp; ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε.

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

## 6. ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

## 7. ΜΑΡΙΝΟΣ Ν.ΣΚΕΜΠΑΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

## 8. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Α. ΜΑΥΡΙΔΗΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

## 9. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.616,59 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

## 10. ΚΩΣΤΑΣ ΠΑΝΤΕΛΟΠΟΥΛΟΣ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

## 11. ΤΡΙΓΚΑ-ΚΥΠΡΙΑΝΙΔΟΥ ΣΤΥΛΙΑΝΗ

Συνολική οικονομική προσφορά 51.617,00 €, βαθμολογείται με  $U_{o.π.} = 100,00$

Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη τον πίνακα βαθμολογίας των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων (βαθμοί  $U_{τ.π.}$ ) όπως διαμορφώθηκαν στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού με ημερομηνία 31-7-2011, προκύπτει ο παρακάτω τελικός πίνακας βαθμολογίας:

## ΤΕΛΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

| ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ                             | $U_1$ | $B_1$ | $U_2$                              | $B_2$ | $U_3$ | $B_3$ | $U_{τ.π.}$ | $U_{o.π.}$ | $π.X75\% + U_{o.π.} X25\%$ |
|--|-------|-------|------------------------------------|-------|-------|-------|------------|------------|----------------------------|
| 1.ΕΦΡΑΙΜΙΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ                       | 85    | 35%   | 82,40<br>$U_{2A}=80$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 88    | 20%   | 85,11      | 100        | 88,83                      |
| 2.ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΡΙΤΣΟΣ                         | 87    | 35%   | 87,80<br>$U_{2A}=89$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 87    | 20%   | 87,21      | 100        | 90.41                      |
| 3. ΧΡΗΣΤΟΣ ΦΟΥΡΝΙΩΤΗΣ-ΠΑΥΛΑΤΟΣ             | 87    | 35%   | 87,80<br>$U_{2A}=89$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 87    | 20%   | 87,21      | 100        | 90.41                      |
| 4.ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ                      | 82    | 35%   | 84<br>$U_{2A}=84$<br>$U_{2B}=8$    | 20%   | 87    | 20%   | 83,87      | 100        | 87.9                       |
| 5.ΒΡΑΧΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΓΕΩΛΟΓΟΙ Α.Ε. | 93    | 35%   | 89,60<br>$U_{2A}=92$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 87    | 20%   | 90,49      | 100        | 92.87                      |
| 6.ΑΝΕΣΤΗΣ ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ                        | 85    | 35%   | 83,20<br>$U_{2A}=82$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 85    | 20%   | 84,52      | 100        | 88.39                      |
| 7.ΜΑΡΙΝΟΣ ΣΚΕΜΠΑΣ                          | N.87  | 35%   | 88,20<br>$U_{2A}=90$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 88    | 20%   | 87,59      | 100        | 90.69                      |
| 8.ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΙΔΗΣ                        | N.88  | 35%   | 87,80<br>$U_{2A}=89$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 87    | 20%   | 87,68      | 100        | 90.76                      |
| 9.ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ                    | 86    | 35%   | 85,00<br>$U_{2A}=85$<br>$U_{2B}=8$ | 20%   | 87    | 20%   | 86,00      | 100        | 89.50                      |

|                              |    |     |                          |     |    |     |       |     |       |
|------------------------------|----|-----|--------------------------|-----|----|-----|-------|-----|-------|
| 10. ΚΩΣΤΑΣ ΠΑΝΤΕΛΟΠΟΥΛΟΣ     | 92 | 35% | 91,40<br>U2A=95<br>U2B=8 | 20% | 90 | 20% | 91,31 | 100 | 93.48 |
| 11. ΤΡΙΓΚΑ ΚΥΠΡΙΑΝΙΔΟΥ ΣΤΥΛ. | 85 | 35% | 88,80<br>U2A=90<br>U2B=8 | 20% | 92 | 20% | 87,88 | 100 | 90.91 |

Οι βαθμολογίες  $U_1$ ,  $U_2$ ,  $U_3$  και  $U_{T.Π.}$  προέκυψαν από το Πρακτικό II

Η βαθμολογία  $U_{O.Π.}$  προκύπτει από το Πρακτικό III

Οι συντελεστές  $B_1$ ,  $B_2$ ,  $B_3$  και  $B_4$  τίθενται σύμφωνα με το άρθρο 22.1 της προκήρυξης

Σύμφωνα με το άρθρο 22.2 της προκήρυξης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είναι η προσφορά που συγκεντρώνει την μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία. Έτσι, εφαρμόζοντας τον τύπο  $U = U_{T.Π.} * 75\% + U_{O.Π.} * 25\%$  βρίσκουμε για τους έντεκα διαγωνιζόμενους τις βαθμολογίες, όπως αυτές αναγράφονται στον παραπάνω ΤΕΛΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ:

Επομένως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι η προσφορά του **ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ 10. ΚΩΣΤΑ ΠΑΝΤΕΛΟΠΟΥΛΟΥ** διότι συγκεντρώνει την μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία, ήτοι  $U = U_{T.Π.} * 75\% + U_{O.Π.} * 25\% = 93,48$ .

ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την έγκριση των Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και του αποτελέσματος του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «Υποστηρικτική εδαφοτεχνική έρευνα της Μελέτης στον ποταμό Λίσσο στην επαρχιακή οδό Ιμέρου-Γλυφάδας».

Η Οικονομική Επιτροπή Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης μετά από διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 :

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει : Α) τα Πρακτικά I,II,III της Επιτροπής του διαγωνισμού και Β) και την ανάδειξη του αναδόχου Κώστα Παντελόπουλου για την ανάθεση της μελέτης «Υποστηρικτική εδαφοτεχνική έρευνα της Μελέτης στον ποταμό Λίσσο στην επαρχιακή οδό Ιμέρου-Γλυφάδας».

Η παρούσα απόφαση έλαβε α/α 823/2012.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΠΑΥΛΟΣ ΔΑΜΙΑΝΙΔΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ  
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΪΤΙΔΗΣ  
ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ  
ΜΑΡΙΑ ΓΚΟΥΓΚΟΥΣΚΙΔΟΥ  
ΑΪΧΑΝ ΣΙΑΚΗΡ  
ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΒΑΡΑΤΖΗΣ  
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΕΛΛΗΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΝΤΑΝΤΗ